

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL

THÈSE  
PRÉSENTÉE  
COMME EXIGENCE PARTIELLE  
DU DOCTORAT EN PSYCHOLOGIE

PAR  
GUYLAINE BEAUDOIN

KURT LEWIN : DE LA DYNAMIQUE INDIVIDUELLE À LA DYNAMIQUE DE GROUPE

MAI 2000

Université du Québec à Trois-Rivières

Service de la bibliothèque

Avertissement

L'auteur de ce mémoire ou de cette thèse a autorisé l'Université du Québec à Trois-Rivières à diffuser, à des fins non lucratives, une copie de son mémoire ou de sa thèse.

Cette diffusion n'entraîne pas une renonciation de la part de l'auteur à ses droits de propriété intellectuelle, incluant le droit d'auteur, sur ce mémoire ou cette thèse. Notamment, la reproduction ou la publication de la totalité ou d'une partie importante de ce mémoire ou de cette thèse requiert son autorisation.

Cette thèse a été réalisée à l'Université du Québec à Trois-Rivières dans le  
cadre du programme de doctorat en psychologie offert en extension par  
l'Université du Québec à Montréal

Ce document est rédigé sous la forme d'articles scientifiques, tel qu'il est stipulé dans les  
règlements des études avancées (art. 16.4) de l'Université du Québec à Trois-Rivières. Les  
articles ont été rédigés selon les normes de publication de revues reconnues et approuvées par le  
Comité d'études avancées en psychologie.

## Remerciements

La démarche nécessaire à la concrétisation d'un projet de recherche doctorale fait appel à l'engagement et à la détermination d'un noyau de personnes autour du thésard. Sans eux, autant les bonheurs de la recherche que ses déceptions perdent de leurs significations et de leurs enseignements dans la poursuite de la démarche. Pour son sens de l'engagement, sa ténacité et sa patience aux toutes premières heures de la conceptualisation de ce projet et ce jusqu'à la fin, je tiens à remercier M. René Marineau qui a assumé la direction de ma recherche doctorale d'une manière qui m'a conduite aux dépassements et à leurs satisfactions. Pour leur intérêt, leur implication et leur disponibilité, éléments indispensables au déroulement de cette recherche, je remercie Messieurs André Cloutier et Jean-Pierre Gagnier tous les deux membres engagés et supportant de mon comité de doctorat.

Pour leur aide financière, support important à la recherche, je remercie : l'Université du Québec à Trois-Rivières pour une bourse d'étude obtenue dans le cadre du plan *Intervention spéciale* en 1991; la Fondation Universitaire du Centre du Québec pour une bourse d'excellence académique obtenue en 1997 ; et, le Syndicat des Chargés de cours de l'Université du Québec à Trois-Rivières pour une bourse de perfectionnement obtenue pour l'année 1997-1998.

Bien que je ne puisse ici remercier personnellement toutes les personnes qui, à un moment ou un autre, ont été importantes dans ce long parcours, je tiens tout de même à en nommer quelques-unes. Tout d'abord à Thérèse Côté et Fernand Beaudoin, mes parents gaspésiens, une profonde reconnaissance pour cet héritage de détermination, de courage, de volonté et de saine naïveté sans lequel je n'aurai pu assumer mes rêves et continuer à rêver. Merci à mes frères et sœurs : merci à Paul-André pour sa sagesse « bouddhiste » si réconfortante pour continuer et

faire confiance; merci à Nicole pour sa confiance indéfectible et sa vision de l'avenir; merci à Denise pour son enthousiasme et son support contre vents et marées et; merci à Marc-Yvan pour son humanisme et sa belle sensibilité.

Merci à mon compagnon de route Mario Biron pour sa compréhension, sa présence et son sens inné du divertissement. Merci à mes ami(e)s présent(e)s et passé(e)s pour toutes sortes de choses mais principalement pour y avoir cru quand je n'y croyais plus beaucoup. Merci à Kurt Lewin pour son héritage et son miroir.

## Table des matières

Remerciements .....	iii
Table des matières .....	v
Liste des tableaux .....	vi
Résumé .....	vii
Introduction .....	1
Article 1	
Les racines de la dynamique de groupe: Histoire de l'adaptation de Kurt Lewin .....	12
Article 2	
Kurt Lewin: De l'individu au groupe, une question d'appartenance ? .....	24
Article 3	
Notes de parcours d'une recherche historique sur Kurt Lewin .....	79
Conclusion .....	88
Appendices .....	93
Appendice A : Bibliographie de Kurt Lewin .....	94
Appendice B : Bibliographie générale .....	103
Appendice C : Méthode de recherche .....	112
Appendice D : Exemple d'analyse de contenu .....	128
Appendice E : Extrait de notes sur les comités de rédaction .....	137
Appendice F : Extrait de notes sur les lieux de publication .....	145
Appendice G : Photocopies des instructions pour publication .....	150

Liste des tableaux

## Tableau

1	Répartition des publications de Kurt Lewin de 1933 à 1947 .....	69
2	Répartition des publications sur l'études des petits groupes .....	70

## Résumé

L'objet de la présente recherche doctorale est l'étude du passage de la dynamique individuelle à la dynamique de groupe, comme objet d'étude, dans la carrière du psychologue américain d'origine allemande Kurt Lewin (1890-1947). Il s'agit plus précisément de comprendre le changement apparent d'objet d'étude dans la carrière de Kurt Lewin. Nous lions ce changement à son appartenance juive et à son insertion dans le courant de la psychologie américaine. Cette recherche vous est présentée sous la forme de trois articles.

Le premier article (Les racines de la dynamique de groupe: Histoire de l'adaptation de Kurt Lewin) présente les bases sur lesquelles la recherche s'est édifiée. Cet article, publié en 1997, démontre un certain décalage avec les articles qui suivent. Le décalage est toutefois mineur : il concerne l'une des hypothèses qui, avec le temps, a changé de formulation. De fait, elle est devenue plus près de l'auteur étudié. Cet article, dans l'ensemble, présente un survol de la recherche.

Le deuxième article (Kurt Lewin: De l'individu au groupe, une question d'appartenance?) constitue le cœur de la recherche. Cet article est consacré aux questions que nous avons posées, aux hypothèses que nous avons émises ainsi qu'aux résultats que nous avons obtenus. De fait, les trois hypothèses dont nous avons disposés sont les suivantes : Kurt Lewin modifie l'objet de ses recherches après son arrivée aux États-Unis ; il ne change toutefois pas sa méthode pour appréhender le nouvel objet de recherche; le changement observé est lié, en outre, à sa situation personnelle en tant que juif ainsi qu'à son intégration dans le courant groupe de la psychologie américaine.



Le troisième et dernier article (Notes de parcours d'une recherche historique sur Kurt Lewin) est un texte qui effectue un retour sur le parcours épistémologique et méthodologique de la recherche. Il remet en perspective la démarche effectuée pour traiter du changement d'objet d'étude dans la carrière de Kurt Lewin.

La conclusion relève, au-delà des résultats qui sont présentés à la fin de chacun des articles, les principales contributions scientifiques de ce travail de recherche ainsi que certaines perspectives auxquelles des recherches subséquentes pourraient s'intéresser.

La bibliographie complète de Kurt Lewin s'ajoute à ces articles. Tous les articles de Lewin, publiés entre 1917 et 1947, apparaissent ici puisqu'il s'agit du matériel brut sur lequel a porté la recherche. Cette bibliographie est présentée en appendice (Appendice A).

Compte tenu que les questions auxquelles cette thèse est consacrée sont totalement inédites, personne n'ayant jamais consacré aucune forme de recherche sur ces questions, nous ajoutons en fin de document une bibliographie de références (Appendice B) concernant les autres sources consultées sur les questions que nous avons posées dans le cadre de cette recherche doctorale. À cela s'ajoute d'autres appendices pour permettra au lecteur d'obtenir un complément d'information sur la méthode de recherche utilisé (Appendice C); sur l'utilisation de l'analyse de contenu dans le texte (Appendice D) et des extraits de notes sur les comités de rédaction (Appendice E) et sur les lieux de publication (Appendice F).

Mots-clés : Kurt Lewin, psychologie individuelle, psychologie de groupe, dynamique de groupe, recherche historique, psychologie américaine, Gestalt.

## Introduction

Dans le domaine de l'histoire de la psychologie deux grandes traditions se distinguent. L'une se consacre à l'histoire des théories et des concepts de la psychologie et l'autre à ceux et celles qui contribuent à son développement. L'histoire des théories et des concepts s'articule autour des idées et des faits, matière première à laquelle l'historien applique sa science. On y retrace l'origine des théories liées à différents thèmes tels que la motivation, la perception, le développement de la personne, les attitudes, etc. Les grands thèmes de la psychologie y sont revus sous l'angle des moments marquants de leur développement. L'autre tradition se consacre précisément à ceux et celles qui ont contribué à l'édification de la psychologie. C'est principalement par les recherches biographiques que cette tradition se manifeste. Ici, c'est le créateur qui est placé à l'avant-scène. On s'intéresse à sa vie professionnelle certes, mais davantage à sa vie personnelle : ses parents, sa famille, ses amis, ses enfants, ses passions, etc. On se captive pour l'histoire d'une personne.

En marge de ces deux traditions, une avenue, beaucoup moins fréquentée celle-là, met en avant plan à la fois le psychologue et sa psychologie. On est concerné par l'histoire des relations entre les auteurs et leurs théories. Ce que l'on tente de mettre en lumière, c'est la dynamique, l'interaction entre une théorie, un concept et celui ou celle qui s'y consacre. Mindess (1988), par exemple, en présentant les grandes lignes de vie de Wilhelm Wundt et de William James, celles de Sigmund Freud et de Carl Jung, ainsi que celles de B.F. Skinner et de Carl Rogers, fait ressortir les liens entre la personnalité, les valeurs, la culture, etc. et les fondements de la psychologie de chacun de ces auteurs. Aron & Aron (1989) mettent en lumière les caractéristiques personnelles de ceux qui ont fondé la psychologie sociale. De cet éclairage ils

font ressortir les caractéristiques communes à ce groupe d'individus qui sont tous impliqués dans la naissance de ce secteur de la psychologie. Ce qui étonne c'est la diversité de leurs origines raciales, sociales, politiques et académiques. Cette caractéristique les amène à comprendre le caractère multidisciplinaire de ce secteur de la psychologie ainsi que la passion qui anime tous ceux qui ont participé à son éclosion. D'autres, dans une réflexion autobiographique (Freud, 1928; Rogers, 1971; Pagès, 1996; Dumont, 1997), tentent de comprendre le sens de leur vie professionnelle à la lumière du déroulement de leur vie personnelle. Ces auteurs sont à la recherche d'un dénominateur commun, d'un fil conducteur, alimentant leur vie personnelle et professionnelle.

Bien que la façon d'aborder les liens entre la vie personnelle et la vie professionnelle diffère, cette manière d'interroger l'histoire recèle plusieurs ressources inexplorées : en ce qui concerne les questions théoriques touchant les liens entre le psychologue et sa psychologie; les questions de méthode sur la manière d'appréhender ce genre de problématique (Runyan, 1988; Lifton, 1974; Friedlander, 1975); et les aspects épistémologiques quant aux fondements de la psychologie.

S'aventurer sur cette voie, c'est aller jusqu'aux frontières des possibilités que se permet d'explorer le psychologue dans le développement de sa psychologie. Celui qui, par exemple, construit une théorie de la personnalité ne nous offre pas qu'une théorie, mais aussi sa compréhension de l'humain. Qu'il s'agisse de Sigmund Freud, John Watson, Albert Bandura, Carl Rogers, ou de Kurt Lewin et, quelque soit l'allégeance théorique adoptée (psychanalytique, behavioriste, cognitiviste, humaniste, gestaltiste ou autres), chacun propose une vision nécessairement parcellaire de ce qu'est la personnalité puisque chacun, comme humain, ne peut aller plus loin que ce que ses propres possibilités lui permettent. Des possibilités qui sont de

toutes sortes : collectives, individuelles, selon l'époque, le pays, les contextes politiques, économiques, sociaux, culturels, etc. Les événements dans la vie de la personne sont autant d'aspects intervenant dans le processus de la création. Ainsi, faire de la recherche sur les liens qui unissent le psychologue et sa psychologie, c'est aller plus loin que de connaître et comprendre le psychologue d'une part et sa psychologie d'autre part. Il s'agit de saisir les vecteurs de forces et les caractéristiques inhérentes à l'interaction entre l'objet d'étude et le chercheur. C'est dans ce périple que le lecteur est convié à suivre l'auteur de la présente recherche. Un périple où il sera question de l'interaction entre le psychologue américain d'origine allemande Kurt Lewin et l'apparition de la dynamique de groupe dans sa psychologie.

Les contributions de Kurt Lewin à la psychologie du XX<sup>ième</sup> siècle sont majeures dans les domaines de la psychologie individuelle et de la psychologie sociale. À la psychologie individuelle il lègue une théorie dynamique de la personnalité qui ouvre de nouvelles perspectives dans la compréhension du comportement et donne à la psychologie un langage qui est encore utilisé aujourd'hui (frontière, force, vecteur, etc.). De plus, outre le legs d'un centre de recherche (Research Center for Group Dynamics) en 1945 et d'une méthode de recherche aussi nouvelle qu'innovatrice (la recherche-action) pour étudier celle-ci, il a contribué à un corps de savoir considérable sur la notion de groupe et de sa dynamique. Sa réputation au sein de la psychologie n'est plus à faire. Considéré par certain comme le père de la psychologie sociale (Vallerand, 1994) par d'autre comme le complément de Sigmund Freud (Tolman, 1947) ou encore tout simplement comme un génie (Allport, 1947), Kurt Lewin est un homme à qui la psychologie doit beaucoup.

L'histoire de cet homme est foncièrement intéressante, d'autant qu'elle traverse deux guerres, deux continents et deux territoires de la psychologie. Cependant, pour cette recherche doctorale, je me suis particulièrement intéressée à la période où il changea de domaine de recherche passant de la psychologie individuelle à la psychologie sociale en changeant d'objet d'étude, la dynamique de groupe remplaçant la dynamique individuelle. Un changement qui coïncide avec son départ de l'Allemagne vers les États-Unis en 1933.

Ma recherche doctorale s'amorce donc par l'observation d'un changement de domaine de recherche dans la carrière du psychologue d'origine allemande Kurt Lewin après son arrivée aux États-Unis. En effet, pendant sa carrière allemande, Kurt Lewin est enseignant et chercheur à l'Institut de psychologie de Berlin. Formé par l'un des précurseurs de l'école de la Gestalt psychologie, le professeur Carl Stumpf, il côtoie également Wolfgang Köhler et Max Wertheimer, deux des fondateurs de cette école. Le travail de Lewin se concentre sur l'étude de la dynamique du comportement de l'individu. Il en ressort une théorie de la personnalité basée sur un jeu d'équilibre des forces dans un système sous tension : la théorie topologique de la personnalité ou théorie du champ. Les termes d'espace de vie, de frontières, de forces, de valences, etc. ainsi que sa définition du comportement humain (le comportement est fonction de la personne et de son environnement) sont quelques-uns des éléments de l'héritage laissé par Kurt Lewin. La montée de l'antisémitisme et la nomination de Adolf Hitler à la tête de l'Allemagne en janvier 1933 entraîne le départ massif de plusieurs juifs allemands dont Kurt Lewin. Il immigré aux États-Unis où il vivra jusqu'à son décès en 1947. Cette période de 1933 à 1947 est marquée par son immersion et son intégration à cette nouvelle culture, mais elle l'est aussi par un changement d'objet d'étude. En effet, bien que déjà connu et apprécié pour sa théorie de la personnalité aux États-Unis et ailleurs, Kurt Lewin réoriente ses recherches vers le

groupe et sa dynamique. Une réorientation qui le conduit à la fondation du Research Center for Group Dynamics en 1945.

Ce changement d'objet d'étude, de l'individu au groupe, constitue le point de départ de cette recherche. Nos recherches nous ont amené à préciser les questions et les hypothèses qui feraient l'objet de cette thèse. Nous avons questionné la nature du changement d'objet d'étude en émettant une première hypothèse : 1) Kurt Lewin change radicalement d'objet d'étude, le groupe devenant le centre de ses recherches à la place de l'étude de la dynamique individuelle et, ce changement est progressif bien que particulièrement décisif à partir de 1933.

Considérant que l'objet d'étude et la méthode utilisée pour appréhender cet objet sont intimement liés, il va de soi que s'il y a eu changement d'objet la méthode a pu être changée pour s'adapter à l'étude du nouvel objet. Lorsque, par exemple, Wilhelm Wundt définit la psychologie comme étant l'étude de l'expérience immédiate, il définit son objet. Comment étudier l'expérience immédiate? En utilisant la méthode de l'introspection, une méthode qui permet de révéler ce qui constitue l'expérience immédiate. Si on pense à John Watson, il définit la psychologie comme l'étude des comportements observables. Cette définition nous donne l'objet d'étude. Pour faire l'étude des comportements observables Watson a recourt (s) à l'observation objective, une méthode adaptée à son objet. Utiliser l'introspection pour Watson serait en parfaite contradiction avec ce qui est défini comme objet d'étude et vice versa. Ainsi objet et méthode étant intimement liés, si l'un change on s'attend à ce que l'autre change aussi. Alors, dans le cadre de notre étude, si la première hypothèse s'avère positive quant au changement d'objet, la question d'un changement au niveau de la méthode devient nécessaire. C'est le sens de notre seconde hypothèse formulée comme suit : bien qu'il a changé d'objet

d'étude Kurt Lewin n'a pas changé de méthode pour appréhender son nouvel objet. En effet, il a appliqué les principes de sa méthode (gestaltiste, global, dynamique) au nouvel objet, le groupe.

En dernier lieu, nous avons émis une troisième et dernière hypothèse. Elle est liée aux facteurs favorisant ce changement d'objet d'étude. Le premier facteur considéré est celui de l'appartenance juive de Kurt Lewin qui, dans une Allemagne de plus en plus antisémite, le contraindra à quitter son pays. Il trouva refuge aux États-Unis. Le deuxième facteur concerne le milieu de la psychologie américaine qui verra naître une psychologie qui s'intéresse à la chose sociale. De fait, nous croyons que ces deux facteurs ont joué un rôle déterminant dans le changement d'objet d'étude chez Kurt Lewin, ce qui fait l'objet de la troisième hypothèse soit : l'impossibilité de vivre pleinement comme Juif en Allemagne, suite à la nomination d'Adolf Hitler, combinée au tournant social que prend la psychologie américaine contribuent au changement d'objet d'étude du psychologue Kurt Lewin à partir de 1933.

Soulignons avant d'aller plus loin dans le contenu de cette recherche que nous avons eu à nous questionner sur la méthode à adopter pour aborder notre objet. Car, de mettre à l'épreuve ces hypothèses demande de faire appel à une méthode qui permettra de tenir compte à la fois des enjeux historiques et biographiques ainsi que du matériel sélectionné. Considérant que l'objet de cette recherche est l'interaction entre la personne de Kurt Lewin et son objet d'étude -la dynamique de groupe- et que le matériel sélectionné est l'œuvre du psychologue, la méthode doit tenir compte du temps, de l'histoire et du contenu de ce qui est à l'étude. N'ayant pas de méthode prédéterminée, la nouveauté du domaine en témoigne, une réflexion méthodologique s'est imposée dans la préparation de la recherche. Les principaux enjeux de cette réflexion se retrouvent dans le second article : « Kurt Lewin : De l'individu au groupe une question d'appartenance? ». Cette réflexion méthodologique est l'un des défis relevé par cette recherche

soit celui de mettre en place une méthode de recherche appropriée. L'autre défi majeur est celui de contribuer à la science, et particulièrement à la psychologie, par la démonstration de l'existence des liens fondamentaux entre la vie personnelle et la vie professionnelle d'un créateur en psychologie et par voie de conséquence de tous ceux et celles qui ont contribué au développement du savoir en psychologie et dans les autres sciences ainsi que la pertinence de son étude pour l'avancement de la psychologie.

En ce qui concerne la structure du présent travail, elle est déterminée par les exigences académiques de la présentation d'une thèse de doctorat en psychologie. Cette thèse, présentée sous forme d'article, a pour conséquence que chacun des articles doit être autonome pour les fins de publication. Cette forme de présentation entraîne d'incontournables redondances dues aux remises en contexte nécessaires, ce qui appesantit la lecture ininterrompue de l'ensemble du présent document. Cette mise en garde effectuée, passons maintenant à la présentation des trois articles qui constituent cette thèse.

Le premier article, *Les racines de la dynamique de groupe : Histoire de l'adaptation de Kurt Lewin*, agit comme texte d'introduction en exposant les bases sur lesquelles cette recherche s'est érigée. Il présente très succinctement les enjeux majeurs autour desquels s'articule cette thèse de doctorat. Ces enjeux qui sont le passage de la théorie du champ à la dynamique de groupe chez Kurt Lewin après 1933 en tenant compte de l'influence de son affiliation à la Gestalt psychologie, de ses racines juives et allemandes et de l'influence du contexte américain des années '30 et '40. Bien que cet article soit court en raison des contraintes de la publication, il met en figure certains des éléments les plus forts démontrant en quoi la question du changement d'objet d'étude (de l'individu au groupe) est liée aux trois aspects étudiés à savoir l'affiliation de



Kurt Lewin à la Gestalt psychologie, ses racines juives et allemandes de même que le contexte américain des années trente et quarante.

Publié en 1997, cet article est quelque peu en décalage par rapport aux articles qui suivent. Dans le processus de la recherche, il est apparu pertinent d'effectuer un changement quant à la formulation des hypothèses. Ainsi la question de l'affiliation de Kurt Lewin à la Gestalt psychologie est devenue une question sur la permanence de sa méthode gestaltiste. De plus, l'aspect des racines juives et allemandes a été ramenée à l'influence de son appartenance juive à laquelle est jumelée l'influence du tournant social pris par la psychologie américaine dans les années trente et quarante. Ces différents aspects, mieux ciblés qu'au départ, permettent de préciser les recherches et seront plus clairs dans le second article.

Le second article, *Kurt Lewin : De l'individu au groupe, une question d'appartenance*, constitue le cœur de la recherche. Cet article présente tout d'abord les grands axes autour desquels s'articule cette thèse pour ensuite exposer dans un *Résumé méthodologique* le rationnel sous-jacent à la méthode élaborée pour les fins de cette recherche. Vient ensuite une section nommée *Repères biographiques et biographiques*. Cette section retrace, selon leur pertinence en regard de notre sujet, les grands événements de la vie personnelle de Kurt Lewin ainsi que ceux de son époque. Ensuite sont présentées tour à tour chacune des hypothèses séparément ainsi que les résultats obtenus sur : 1) le changement d'objet (de l'individu au groupe) à partir de 1933 ; 2) la permanence de sa méthode gestaltiste pour appréhender l'objet et , 3) l'appartenance juive de Kurt Lewin et le tournant social de la psychologie américaine comme facteurs facilitant le changement d'objet d'étude. Chacune des hypothèses est analysée et tient compte, pour la première et la troisième, de la différence entre la période allemande et la période américaine.

Le troisième et dernier article, *Notes de parcours d'une recherche historique sur Kurt Lewin*, est un texte qui effectue un retour sur le parcours épistémologique et méthodologique de la recherche. Il remet en perspective la démarche effectuée pour traiter du changement d'objet d'étude dans la carrière de Kurt Lewin. Ce texte, écrit sur un ton presque intimiste, tente de faire partager au lecteur une partie des vecteurs de force qui ont jalonné mon parcours. On peut parler d'une méta-réflexion sur le déroulement de cette recherche, d'une mise en lumière de l'éclairagiste ou encore plus simplement de *Notes de parcours*. Peu importe comment on arrive à le nommer, il s'agit, au-delà des résultats, de réfléchir encore une fois sur les motivations du chercheur et sur son lien à son objet d'étude. Cela permettra entre autre de dégager une caractéristique fondamentale de la vision humaine de Kurt Lewin, à savoir l'aspect séquentiel de sa psychologie. Présentant la réalité psychologique en espaces successifs, j'ai été à même de constater qu'il se présente aussi de cette manière. Cette constatation m'a permise de saisir la nature d'une des embûches majeures de ce travail : faire une recherche historique sur un homme dont la psychologie se présente comme ahistorique.

S'ensuit une conclusion sur les contributions de cette thèse ainsi que sur les perspectives qu'ouvre ce genre de recherche pour la l'histoire de la psychologie.

De plus, considérant la forme et l'espace réduit pour chacun des articles, nous complétons la présentation de cette recherche doctorale par les appendices suivantes :

Appendice A : Bibliographie de Kurt Lewin

Appendice B : Bibliographie générale

Appendice C : Méthode de recherche

Appendice D : Exemple d'analyse de contenu

Appendice E : Extrait de notes sur les comités de rédaction

Appendice F : Extrait de notes sur les lieux de publication

Appendice G : Photocopies des instructions pour publication

### Références

- Allport, G.W. (1947). The genius of Kurt Lewin. *Journal of Personality*, I, n°1.
- Aron, A. & Aron, E. (1989) *The heart of social psychology : a backstage view of a passionate science*. 2ième éd., Éd. Lexington, États-Unis, 180 p.
- Dumont, F. (1997) *Récit d'une émigration*. Éd. Boréal, Canada, 268 p.
- Freud, S. (1928) *Ma vie et la psychanalyse*. Éd. Gallimard, France, 239p.
- Friedlander, S. (1975) *Histoire et psychanalyse : essai sur les possibilités et les limites de la psychohistoire*. Éd. Du Seuil, France, 233 p.
- Lifton, Robert Jay & Olson, Eric (Eds) (1974) *Explorations in psychohistory: The Wellfleet papers*, Simon and Shuster Publ., New York, États-Unis, 372 p.
- Mindess, Harvey (1988) *Makers of psychology: The personal factor*, Human Sciences Press, New York, États-Unis, 182 p.
- Pagès, Max & van den Hove, Didier (1996) *Le travail d'exister: roman épistémologique*, Éditions Desclée de Brouwer, Paris, 379 p.
- Rogers, C. (1971) *Autobiographie*. Éd. Épi, Paris, 96 p..
- Runyan, William McKinley (Ed.) (1988) *Psychology and historical interpretation*, Oxford University Press, New York, États-Unis, 306 p.
- Tolman, E. C. (1948). Kurt Lewin (1890-1947). *Psychological Review*, 55, 1-4.
- Vallerand, Robert J. (Éd) (1994) *Les fondements de la psychologie sociale*. Éd. Gaëtan Morin, Canada, 888 p.

## ARTICLE 1

### LES RACINES DE LA DYNAMIQUE DE GROUPE : HISTOIRE DE L'ADAPTATION DE KURT LEWIN

Titre courant : Les racines de la dynamique de groupe

Les racines de la dynamique de groupe : Histoire de l'adaptation de Kurt Lewin

Guylaine Beaudoin, René Marineau et André Cloutier

Université du Québec à Trois-Rivières

Article publié dans *History and Philosophy of Psychology Bulletin/*  
*Bulletin : histoire et philosophie de la psychologie*, volume 9, numéro 1, 1997, pp. 13-17

### **Auteurs**

**Guylaine Beaudoin** est étudiante au doctorat en psychologie à l'Université du Québec à Trois-Rivières et elle y enseigne principalement l'histoire de la psychologie.

**René Marineau** Ph.D. est professeur d'histoire de la psychologie et d'épistémologie au département de psychologie de l'Université du Québec à Trois-Rivières. Il est l'auteur de *J.L. Moreno : Sa vie son œuvre* et est directeur du Centre International de psychothérapie expressive de Yamachiche (Québec).

**André Cloutier** Ph.D. est professeur dans le domaine de l'intervention auprès de l'enfant au département de psychologie de l'Université du Québec à Trois-Rivières.

## **LES RACINES DE LA DYNAMIQUE DE GROUPE : HISTOIRE DE L'ADAPTATION DE KURT LEWIN**

Kurt Lewin, psychologue américain d'origine allemande, est reconnu dans la communauté scientifique comme celui qui donna naissance à la théorie du champ et à la notion de dynamique de groupe. Le passage de la théorie du champ à la dynamique de groupe chez Lewin questionne puisqu'il s'effectue suite à son immigration aux États-Unis en 1933 et qu'à ce moment il est connu pour sa théorie de la personnalité qui suscite d'ailleurs de plus en plus d'intérêt dans le monde, y compris aux États-Unis. Dans le cadre de cet article, nous posons la question suivante : Pourquoi Kurt Lewin réoriente-t-il ses recherches vers la dynamique de groupe après son immigration aux États-Unis? Les recherches que nous avons effectuées jusqu'à maintenant nous permettent de jeter un éclairage sur trois aspects que nous croyons déterminants pour tenter de comprendre cette réorientation. Ces trois aspects sont l'affiliation de Lewin à la Gestaltpsychologie, ses racines juives et allemandes ainsi que le contexte américain des années trente et quarante. Nous avançons l'hypothèse que ces trois facteurs sont en partie responsables de cette réorientation ou de cette reconfiguration de l'espace de vie de Lewin.

Pour répondre à notre question, nous croyons que la piste de réflexion la plus fertile est celle qui refait le parcours de l'auteur en faisant ressortir les événements marquants de son cheminement personnel et professionnel et ce, en utilisant le langage qu'il a lui-même développé pour traiter du comportement humain. Compte tenu que chacun des aspects a une influence variable selon le moment considéré, ils sont présents selon leur pertinence en tant que fils conducteurs en regard de notre question, et selon leur importance comme temps forts dans le déroulement des événements.

Commençons par celui que nous appelons l'affiliation de Lewin à la Gestaltpsychologie. À la lecture des publications de Kurt Lewin, on est d'abord frappé par les ressemblances entre ses valeurs, sa pensée philosophique et ce que l'on déduit du mouvement plus large, la Gestaltpsychologie. Ce mouvement s'intéresse aux ensembles et aux contextes dans lesquels ceux-ci émergent. Un des principes fondamentaux de la Gestaltpsychologie est que le tout est différent de la somme de ses parties et fait sens au moment et dans le cadre où il émerge. Ce principe, réduit ici à sa plus simple expression, est issu de la recherche de ses fondateurs, Max Wertheimer, Wolfgang Köhler et Kurt Koffka qui voulaient sortir la psychologie d'une approche favorisant l'étude des parties au détriment de l'ensemble. Lewin a fait ses études à l'Université de Berlin où il a eu Carl Stumpf, précurseur de l'École de la Gestaltpsychologie, comme directeur de thèse de doctorat et Max Wertheimer comme professeur. Après la première guerre mondiale, il côtoie de près Wolfgang Köhler et les autres gestaltistes travaillant à l'Institut de psychologie de l'Université de Berlin. Lewin s'est donc formé auprès de gestaltistes et il prône les principes de la Gestaltpsychologie dans l'élaboration de ses recherches à l'Institut de Berlin. L'influence de la Gestaltpsychologie est directe même si Lewin oriente ses recherches sur des contenus différents de celui de ses maîtres à penser. Ces derniers axent davantage leurs travaux sur les phénomènes de la perception alors que Lewin s'intéresse à la volonté, aux besoins et à la personnalité. Bien que le contenu des recherches diffère, le contenant est le même. Il y a entre Lewin et les tenants de la Gestaltpsychologie une parenté intellectuelle très étroite.

Lewin aborde le secteur de la personnalité en définissant le comportement de la manière suivante : le comportement est fonction de la personne et de son environnement psychologique. Cette définition, qui est à la base de la théorie du champ, est le reflet de cette manière gestaltiste d'aborder un sujet dans sa globalité. Dans son recueil d'articles publié en 1935(a), il indique



clairement l'influence de la Gestaltpsychologie sur ses recherches :

Heureusement, j'ai expérimenté l'enseignement de Max Wertheimer à Berlin et j'ai collaboré pendant plus de dix ans avec Wolfgang Köhler. Je n'ai pas besoin de mettre l'accent sur mes dettes envers ces personnalités hors du commun. Les idées fondamentales de la Gestalt théorie sont les fondations de toutes nos investigations dans le champ de la volonté, de l'affection et de la personnalité. Dans les quelques articles dans lesquels les problèmes généraux de la Gestalt théorie ne sont pas explicitement discutés, c'est seulement parce qu'ils sont devenus les fondations évidentes de la pratique expérimentale. (p. 240) (Traduction libre)

L'influence de la Gestaltpsychologie est ici clairement exprimée par l'auteur, mais on peut aller plus loin. Une étude de la vie de Lewin, de son environnement familial et social, montre bien que non seulement il existe chez lui un attrait pour la philosophie du holisme, mais que Lewin est, de par son travail avec l'École de Berlin, un promoteur d'une approche en psychologie qui ne pouvait s'exprimer autrement que dans cette perspective d'une théorie gestaltiste. Quand on suit l'enfant Lewin, puis l'adolescent et le jeune universitaire, on retrouve constamment un individu faisant corps avec son milieu et recréant au fil des jours de nouvelles synthèses et ensembles.

Cette manière d'aborder la réalité est la même que celle qu'il prendra pour aborder la théorie du champ, et plus tard la conception qu'il se fait de la dynamique de groupe. Le caractère intégrateur de la pensée gestaltiste lui permettra d'élargir le champ d'expérience de la dynamique de la personne à la dynamique de groupe. En fait, la pensée gestaltiste est à la base des réflexions de Lewin sur le monde, qu'il s'agisse de sa vie professionnelle ou de sa vie personnelle. Il se vit dans le monde comme un tout en interdépendance avec son environnement.

Un deuxième aspect fondamental dans la vie de Lewin est celui de sa double appartenance à la communauté juive et à la nation allemande. Il sera impliqué dans l'une et l'autre, et ce n'est que dans le péril de la première qu'il laissera émerger ses choix fondamentaux comme Juif. Les

vues d'Hitler et l'imminence de l'holocauste laisseront peu de place à l'universitaire pour faire des choix qui se répercuteront sur ses orientations professionnelles.

Kurt Lewin a la double appartenance juive et allemande de par ses racines ancestrales et son lieu de naissance. A l'époque, sous le règne de Guillaume II, bien que tous les Juifs soient soumis à une discrimination publique et officielle, cela ne sera pas suffisant pour le mettre en marge de la société allemande. Les différentes manifestations de l'antisémitisme font partie de la vie quotidienne de Lewin, et pourtant il fera la guerre aux côtés des allemands. Il vit la discrimination et pourtant se reconnaît bien dans les valeurs traditionnelles de l'empire allemand aux plans culturel, artistique et intellectuel. Il apprend à s'adapter en maintenant des frontières perméables entre ces deux régions de son environnement psychologique.

Au début des années trente, la situation des Juifs en Allemagne se détériore considérablement. Les manifestations antisémites se font de plus en plus violentes, et on somme les Juifs de partir. Les vitrines de leurs magasins sont fracassées, l'université est fermée à quelques reprises, les Juifs sont évincés de leurs emplois par différentes lois interdisant le commerce avec eux ou avec ceux qui les emploient. Cette situation mènera à la nomination d'Adolf Hitler au poste de chancelier d'Allemagne en date du 30 janvier 1933. C'est le début d'une crise d'appartenance pour Kurt Lewin. Dans cette situation, l'espace de vie de Lewin quant à ses racines juives et allemandes est reconfiguré de telle manière que des vecteurs de force se confrontent. Lewin est aux prises avec un choix déchirant : quitter l'Allemagne parce qu'il est juif ou rester en Allemagne parce qu'il est allemand. D'une part, il s'identifie à la nation allemande et à sa culture : il est allé à la première guerre mondiale défendre son pays et son frère Fritz est mort à cette guerre. D'autre part, il est juif et les Juifs ont de moins en moins de place et de droits en Allemagne : on sort les étudiants des universités, on menace les professeurs, les

marchands, les enfants dans la rue, des lois de plus en plus discriminatoires sont votées et mettent la communauté juive dans une situation des plus incertaines quant à leur survie physique et psychologique. Son appartenance allemande lui demande de rester dans ce pays où il est heureux de vivre et de travailler alors que son appartenance juive le somme de quitter ce pays où on ne le respecte plus dans ses racines, ses croyances et ses habitudes de vie. Une lettre écrite à Wolfgang Köhler en mai 1933<sup>1</sup> témoigne de la situation de crise dans laquelle se retrouve Lewin : un conflit d'appartenance.

(...) Malgré tout j'ajoute encore à la fin de la discussion que tout en moi s'est rebellé à l'idée de quitter l'Allemagne même si c'était la seule issue logique. Contrairement à toute raison, contrairement aux demandes du plus élémentaire respect de soi et de la moralité, de telles propensions sont probablement ce que nous appelons l'amour. (p.40) (Traduction libre)

(...) Quand je pense à quitter mes parents et mes relations, à abandonner la maison que nous avons bâtie, d'aller vers un futur incertain, à quitter une structure scientifique qui prendra, au mieux, des années à reconstruire, alors, sûrement, à la racine d'une telle décision ce n'est pas la répugnance des vulgarités ou la peur de désagréments personnels, mais seulement une accablante et tranchante réalité sociale. (p. 41-42) (Traduction libre)

Il choisit une nouvelle terre d'appartenance : les États-Unis. C'est à partir de ce moment que des articles traitant des groupes apparaissent. Un premier article en 1935(b) intitulé "Psycho-Sociological Problems of a Minority Group" traite de certains aspects dynamiques de la vie en groupe minoritaire et un second en 1936 : "Some Social-Psychological Differences between United States and Germany" s'intéresse aux différences entre Américains et Allemands comme nation ayant des cultures différentes. Il semble que son vécu d'immigrant juif-allemand déclenche chez lui une prise de conscience aiguë des conséquences de ses appartenances multiples. C'est le point de départ de ce qui, au fil des années, deviendra le Research Center for Group Dynamics en 1945. Ce à quoi il faudrait ajouter d'autres composantes telles que la dégradation de la situation des Juifs en Europe, son projet de partir en Palestine, la mort de sa

mère dans un camp de concentration, etc. pour rendre compte de manière plus exhaustive de toutes les composantes concernant cet aspect. Chose certaine, le drame des Juifs en Allemagne reconfigure l'espace de vie de Lewin de telle manière qu'il devient particulièrement sensible et attentif aux questions touchant les groupes et leurs dynamiques. Il passe alors d'un intérêt pour une théorie de la personnalité individuelle à la conception du groupe. Il nous semble que le conflit intérieur de Lewin contribue à cette réorientation.

Le troisième élément, essentiel à la compréhension de la réorientation des recherches de Kurt Lewin, est celui du contexte américain des années trente et quarante. A cette époque, l'Amérique est aux prises avec une crise économique importante. Les étudiants qui viendront vers Lewin sont sensibles à la dégradation du contexte social et veulent s'impliquer. C'est entre autre le cas de Ronald Lippitt qui, venu discuter avec Lewin, s'engage dans une recherche sur l'impact de différentes atmosphères (social climates) sur des groupes. Cette recherche conduit à la publication d'un premier article en 1938 concernant la démocratie et l'autocratie<sup>2</sup>. En 1939, R.K. White se greffe à l'équipe et publie avec Lewin et Lippitt : "Pattern of aggressive behavior in experimentally created «social climates» ". C'est au cours de cette même année, dans son article "Experiments in social space", que Lewin associe pour la première fois les mots dynamique et groupe pour former la notion qui nous intéresse ici. Voici ce qu'il dit :

Le but de son [Lippitt] expérience n'était pas de reproduire aucune autocratie ou démocratie ou d'étudier une autocratie ou une démocratie «idéale» mais de créer des situations qui permettraient de pénétrer la dynamique de groupe sous-jacente. (Lewin, 1939, p.24) (Traduction libre)

Durant cette période, le développement de la psychologie aux États-Unis se caractérise par un intérêt croissant pour les petits et les grands ensembles. Moreno développe la psychothérapie de groupe et le psychodrame. Slavson applique la psychanalyse à la situation groupale. Des

chercheurs comme Murphy accordent une grande importance au groupe dans le façonnement de l'individu et de la société. Ce contexte, lié à celui de la nécessité de former des leaders en industrie et bientôt dans l'armée, est celui que retrouve Lewin aux États-Unis, et sa capacité d'adaptation fait qu'il trouve un nouveau milieu naturel de recherche dans le groupe. Et c'est dans ce contexte qu'il accepte de diriger des gens comme Lippitt, et ultimement de s'orienter vers le groupe.

A la fin de l'année 1941 l'entrée des États-Unis dans la guerre entraîne de grands investissements financiers de la part du gouvernement américain dans les recherches pouvant contribuer à l'effort de guerre. C'est ainsi que le domaine de la psychologie sociale se trouve grandement favorisé financièrement. Déjà très engagé dans une réflexion sociale, Kurt Lewin envisage les grandes possibilités de l'application de sa théorie du champ au groupe. Cet engagement, combiné à une situation socio-politique américaine favorable, l'amène à mettre sur pied les bases d'un centre de recherche consacré à l'étude de la dynamique de groupe : le Research Center for Group Dynamics. Le programme de ce centre est ambitieux. Voici, entre autres, ce qu'écrit Lewin (1945) à ce sujet :

Le Centre de Recherche sur la Dynamique de groupe s'est développé à partir de deux nécessités, l'une scientifique et l'autre pratique. La science sociale a besoin de l'intégration de la psychologie, de la sociologie et de l'anthropologie culturelle dans un seul instrument pour l'étude de la vie de groupe. La société moderne demande une compréhension plus profonde ainsi qu'une manière plus efficace et moins préjudiciable de prendre en main les problèmes de groupe. Je suis persuadé que ce problème est particulièrement aiguë et particulièrement essentiel dans une démocratie. (p.126) (Traduction libre)

(...) En recherche, la tâche principale du Centre est le développement de méthodes scientifiques pour étudier et changer la vie de groupe et le développement de concepts et de théories de la dynamique de groupe. Les secteurs majeurs d'investigation seront : l'industrie, les problèmes des minorités et la relation entre l'économie et la culture. (p.135) (Traduction libre)

Lewin croit autant en la recherche qu'en la pratique, et vise le développement d'une méthode d'étude du groupe qui permet de trouver des réponses à des problèmes concrets. Tout cet engagement de Lewin dans la psychologie sociale à travers la dynamique de groupe est en quelque sorte sa réponse à la situation internationale. Le contexte américain, et en particulier les besoins immédiats liés à la guerre, a donc été lui aussi un facteur d'importance dans la réorientation des intérêts de recherches de Kurt Lewin.

En résumé, on pourrait dire que la réorientation de Lewin n'en a pas été une. Il est demeuré un gestaltiste s'intéressant au départ à la dynamique individuelle et par la suite à la dynamique de groupe à cause de facteurs intérieurement impliquants qu'ont été son appartenance juive et allemande ainsi qu'en raison d'un contexte extérieur favorable, c'est-à-dire le développement de la psychologie sociale américaine et la situation économique liée à la guerre permettant de dégager des budgets.

Pour les fins de l'écriture de cet article, nous avons présenté les trois aspects : Gestaltpsychologie, la question de l'identité juive et le milieu américain, en série. Il ne faut surtout pas se méprendre sur nos intentions, ceci n'avait pour objectif que de faciliter la présentation et la compréhension de notre point de vue. Il est clair que lorsqu'il s'agit d'un homme comme Kurt Lewin, ces trois aspects sont interdépendants et se vivent comme un tout dynamique. Lewin n'est pas l'homme qui cloisonne mais bien celui qui regroupe. Il est gestaltiste tout autant dans sa manière de théoriser que dans sa vie personnelle. Cet homme ne sépare pas sa vie professionnelle de sa vie de citoyen, mais les intègre, l'une influençant l'autre et vice versa. Il est gestaltiste à chacun des tournants de sa vie, et son intérêt pour le groupe n'est que le reflet de sa manière d'appartenir au monde.

## Références

- Lewin, K. (1935a). *A dynamic theory of personality*. New York : McGraw-Hill.
- Lewin, K. (1935b). Psycho-sociological problems of a minority group. *Character & Personality*, 3, 175-187.
- Lewin, K. (1936). Some social-psychological differences between United States and Germany. *Character & Personality*, 4, 175-187.
- Lewin, K., & Lippitt, R. (1938). An experimental approach to the study of autocracy and democracy : A preliminary note. *Sociometry*, 1, 292-300.
- Lewin, K. (1939). Experiments in social space. *Harvard Educational Review*, 9(1), 21-32.
- Lewin, K. (1945). The research center for group dynamics at Massachusetts institute of technology. *Sociometry*, 8(2), 126-136.
- Lewin, M. (1986). «Everything within me rebels» : A letter from Kurt Lewin to Wolfgang Köhler, 1933. *Journal of Social Issues*, 42(4), pp. 39-47.

Notes de Bas de Page

- <sup>1</sup> Cette lettre ne sera jamais envoyée à son destinataire. Elle sera publiée par Miriam Lewin en 1986. (Voir références)
- <sup>2</sup> Lewin, K., & Lippitt, R. (1938). Experiments on autocratic and democratic atmospheres. *Sociometry*, 1, 292-300.



## ARTICLE 2

KURT LEWIN : DE L'INDIVIDU AU GROUPE, UNE QUESTION D'APPARTENANCE?

Titre courant : Kurt Lewin : De l'individu au groupe

Kurt Lewin : De l'individu au groupe, une question d'appartenance ?

Guylaine Beaudoin, René Marineau, André Cloutier et Jean-Pierre Gagnier

Université du Québec à Trois-Rivières

Article soumis à la *Revue Québécoise de Psychologie* au mois de mai 1999

### **Auteurs**

**Guylaine Beaudoin** est étudiante au doctorat en psychologie à l'Université du Québec à Trois-Rivières et elle y enseigne principalement l'histoire de la psychologie.

**René Marineau** Ph.D. est professeur d'histoire de la psychologie et d'épistémologie au département de psychologie de l'Université du Québec à Trois-Rivières. Il est l'auteur de *J.L. Moreno : Sa vie son œuvre* et est directeur du Centre International de psychothérapie expressive de Yamachiche (Québec).

**André Cloutier** Ph.D. est professeur dans le domaine de l'intervention auprès de l'enfant au département de psychologie de l'Université du Québec à Trois-Rivières.

**Jean-Pierre Gagnier** Ph.D. est professeur dans le domaine de l'intervention familiale au département de psychologie de l'Université du Québec à Trois-Rivières.

**Mots-clés :** Kurt Lewin, dynamique de groupe, histoire, psychologie

### Résumé

Cet article concerne l'étude du changement d'objet de recherche effectué par le psychologue Kurt Lewin après son arrivée aux États-Unis en 1933. Suite à son immigration, Kurt Lewin délaisse l'élaboration de sa psychologie topologique de la personnalité ou psychologie du champ pour s'investir de plus en plus dans l'étude du groupe et de sa dynamique. Ce changement le conduit, en 1945, à la fondation du Research Center for Group Dynamics. L'article pose des questions sur la nature du changement, si ce changement d'objet a entraîné un changement de méthode ainsi que sur deux facteurs qui auraient pu l'entraîner.

### Abstract

This article is concerned by the change of research subject done by the psychologist Kurt Lewin after his arrival in the United States in 1933. After his immigration, Kurt Lewin forsakes the development of his topological theory of personality and invest himself in the study of group dynamics. This change of research subject lead him to the foundation of the Research Center for Group Dynamics in 1945. The article raises questions about the nature of the change, if this change lead Lewin to change his method, and looks at two factors that may have lead to it.

## **KURT LEWIN : DE L'INDIVIDU AU GROUPE, UNE QUESTION D'APPARTENANCE?**

Le parcours académique du psychologue américain d'origine allemande Kurt Lewin (1890-1947) se caractérise, entre autres choses, par une contribution majeure à deux secteurs de la psychologie. Sa première contribution se fait dans le secteur de la psychologie individuelle où il développe la théorie du champ ou théorie topologique de la personnalité : une théorie axée sur la dynamique individuelle et qui, dans son essence, définit le comportement en fonction de l'interdépendance entre la personne et son environnement. L'élaboration de cette théorie constitue le centre de ses activités professionnelles alors qu'il est professeur<sup>1</sup> à l'Institut de psychologie de Berlin, du début des années '20 jusqu'en 1933. Ses recherches attirent autour de lui des étudiants qui, par leurs travaux, contribuent au développement de la théorie du champ.

Un changement politique majeur pour tous les Juifs allemands comme Lewin, la nomination d'Adolf Hitler au poste de Chancelier d'Allemagne au tout début de l'année 1933, le fera quitter l'Allemagne pour se réfugier aux États-Unis. Il y demeurera jusqu'à son décès en 1947 (Marrow, 1969 ; Lewin, M., 1992). C'est avec cette émigration que Kurt Lewin entame une carrière américaine au cours de laquelle le centre de ses activités académiques passera de la théorie du champ à la dynamique de groupe qui devient sa seconde contribution majeure à la psychologie. Dès le début de sa carrière américaine, pendant laquelle il poursuit ses recherches dans le domaine de la dynamique individuelle à l'Université Cornell (1933-1935) puis à celle d'Iowa (1935-1944), Lewin s'intéresse de plus en plus au groupe et à sa dynamique. Cet intérêt culminera par la fondation, au sein du Massachusetts Institute of Technology, du Research Center for Group Dynamics en 1945, un centre de recherche et de formation pour l'intervention auprès des groupes.

Cette constatation de deux contributions majeures à deux secteurs de la psychologie est à l'origine de nos recherches sur le cheminement professionnel de Kurt Lewin, un cheminement qui nous amène à poser à ce moment-ci trois questions. Tout d'abord, la carrière académique de Kurt Lewin révèle deux objets d'étude majeurs qui sont l'individu et le groupe. Nous entendons par objet d'étude ce sur quoi le chercheur concentre sa recherche, le point de départ de la science (Foulquié, St-Jean, 1962), ce que la science veut connaître (Lalande, 1972). Dans le cas de Lewin, ces deux objets sont en fait le sujet humain. Dans la première période, il s'agit de la « personne-en-situation », la perspective gestaltiste de Lewin créant un objet d'étude dont la nature même est une « structure entière » (Danziger, 1990) dont les contours englobent l'individu dans son environnement significatif au moment où il est appréhendé. Dans la seconde période, l'objet groupe est la réalité du processus de groupe dans sa totalité et sa dynamique au moment où il est à l'étude. Ces deux objets sont associés à deux périodes différentes de sa vie professionnelle et personnelle, l'une en Allemagne et l'autre aux États-Unis. Cet état de fait suppose, du moins en apparence, un changement, une modification quant à l'objet central de ses recherches. De là une première question qui concerne la nature de ce changement : S'agit-il d'un changement radical de son objet d'étude ?

Dans l'affirmative, nous posons une seconde question découlant immédiatement de la précédente : S'il y a eu changement, ce changement porte-t-il uniquement sur l'objet d'étude ou a-t-il aussi entraîné un changement radical de sa méthode qui, jusque-là, s'apparente à la gestalt et est caractérisée par une appréhension globale et dynamique ? Par méthode, nous entendons l'ensemble des démarches qu'utilise le chercheur pour découvrir et vérifier ses connaissances par rapport à son objet d'étude (Bloch et al., 1991). Dans le cas de Lewin, il s'agit de savoir si son

passage de l'étude de l'individu au groupe l'a amené à transformer radicalement sa manière d'appréhender l'objet.

Dans le sillon de ces deux questions en découle une troisième. Elle concerne les facteurs qui ont permis ou favorisé ce changement d'objet d'étude dans la carrière de Lewin. Étant donné que le départ de Lewin de l'Allemagne est lié au statut de Juif en Allemagne, conséquemment à la nomination d'Hitler comme Chancelier et que, par ailleurs, la psychologie américaine des années trente et quarante prend un virage social, on se demandera dans quelle mesure ces deux facteurs ont contribué à la réorientation des intérêts de recherche du fondateur de la théorie du champ.

Les recherches effectuées<sup>2</sup> sur ces questions nous amènent à poser les trois hypothèses qui suivent. Hypothèse 1 : Kurt Lewin effectue un changement radical d'objet d'étude (le groupe remplaçant l'individu), changement progressif, mais particulièrement décisif à partir de 1933. Hypothèse 2 : le changement d'objet n'est pas accompagné par un changement de méthode, Lewin appliquant au nouvel objet (le groupe) les mêmes principes que pour l'étude de l'individu (approche gestaltiste, globale et dynamique). Hypothèse 3 : l'impossibilité de vivre pleinement comme Juif en Allemagne, suite à la nomination d'Adolf Hitler, combinée au tournant social que prend la psychologie américaine contribuent au changement d'objet d'étude du psychologue Kurt Lewin à partir de 1933. Notre étude des hypothèses, comme nous le justifierons plus loin, se fera presque exclusivement à partir d'une source, soit les textes écrits et publiés de Kurt Lewin.

Le but de cet article est de présenter les conclusions de notre recherche, mais auparavant, nous présenterons un résumé des choix méthodologiques effectués pour vérifier nos hypothèses ainsi qu'un survol des événements biographiques et historiques retenus pour notre recherche. Il ne s'agira donc pas de donner tous les détails de la méthode pas plus que de faire un compte

rendu biographique et historique exhaustif. De fait, pour chacun d'eux, nous traçons les grandes lignes en regard de leur pertinence pour aider à la compréhension du traitement des hypothèses. Par la suite, nous disposons des trois hypothèses l'une à la suite de l'autre avant d'apporter une brève conclusion.

### **Résumé méthodologique<sup>3</sup>**

Chacune de nos hypothèses nous amenant à vérifier la permanence ou le changement dans le temps de l'objet d'étude (hypothèse 1), de la méthode (hypothèse 2), ainsi que l'influence de l'appartenance juive et du développement de la psychologie américaine (hypothèse 3) il nous faut faire appel à des outils méthodologiques aptes à nous aider à disposer de celles-ci. Dans cette optique, nous avons utilisé la méthode classique de la recherche historique (Salmon, 1976 ; Topolsky, 1976 ; Halkins, 1982 ; Prost, 1996) à laquelle nous intégrons l'analyse de contenu (L'Écuyer, 1990 ; Muchelli, 1974).

La méthode historique, dans sa version classique, est composée de trois étapes. L'heuristique, la première étape, encadre le choix des sources d'information qui seront adaptées aux questions posées. La critique, la deuxième étape, traite les sources retenues à l'heuristique pour n'en garder que ce qui est crédible et authentique (critique interne et externe), permettant ainsi au chercheur de demeurer rigoureux dans le processus de sa recherche. L'herméneutique, troisième et dernière étape, est concernée par l'analyse et la synthèse des informations recueillies. C'est ici que nous faisons intervenir l'analyse de contenu pour encadrer notre compréhension des publications. Voici maintenant les choix que nous avons effectués pour disposer de nos hypothèses.

Parmi diverses possibilités de sources d'information que nous avons à notre disposition (publications, archives, documents d'histoire, entrevues, etc.), nous avons arrêté notre choix sur

les publications de Lewin pour disposer de nos trois hypothèses. Ce choix a été dicté par deux considérations: la première est notre conviction que les publications représentent un reflet pertinent des intérêts intellectuels, académiques ainsi que de l'environnement professionnel de Lewin; la seconde, plus pragmatique, est de donner à la tâche une taille réaliste. Afin de demeurer fidèle à la conception lewinienne, nous entendons ici par publications, non seulement les textes écrits qui sont parus sous forme d'articles ou de volumes, mais aussi le cadre environnemental de ces publications, soit les lieux de publication, le type de revues et l'équipe éditoriale. Toutes ces informations, en plus du contenu de la publication, nous dressent un portrait en figure sur fond d'une création. Tout ceci nous permettra non seulement de mieux connaître ce qui intéresse Lewin, mais les milieux qu'il fréquente et les gens qui en font partie. Ces informations ne sont cependant pas suffisantes si elles ne sont pas recoupées par d'autres sources. Aux publications de Lewin nous ajouterons des repères biographiques et historiques pour permettre le recoupement des informations et ainsi confirmer ou infirmer, tout au long de la recherche, ce que nous cherchons. Ces repères biographiques et historiques recueillis dans la documentation préalablement vérifiée quant à leur validité, permettront de nuancer notre compréhension du contenu des publications de Lewin. Le cumul d'information permet de "contextualiser" les publications tant au plan personnel que social et contribue à la mise en place d'un portrait plus juste de la carrière de Kurt Lewin ainsi qu'à la préparation d'une synthèse qui soit plus près de la réalité.

L'utilisation des publications comme source d'information, ainsi que de repères biographiques et historiques, demandent, en plus d'être authentique et valide, qu'on en comprenne bien le sens. L'analyse de contenu est ici mise à contribution pour exercer un contrôle sur la compréhension des documents utilisés. Pour notre propos, l'analyse de contenu



porte à la fois sur les textes de Lewin et sur des éléments environnementaux susceptibles de nous aider à vérifier nos trois hypothèses (titre et genre de revues scientifiques, liste des éditeurs et collaborateurs, etc. ou en d'autres termes, son environnement professionnel).

Précisons que pour l'ensemble des publications recensées de Kurt Lewin, 104 publications -soit 46 de 1917 à 1932 et 58 de 1933 à 1947-, l'utilisation de la méthode de l'analyse de contenu diffère selon qu'il s'agisse du premier groupe d'articles ou du second. Pour les premiers -1917 à 1932-, nous avons surtout utilisé les thèmes, les fondements de sa méthode et l'environnement professionnel dans lequel ces textes sont publiés. Pour les seconds -1933 à 1947-, notre analyse a porté sur les thèmes reliés à l'individu et au groupe, sur sa méthode (afin de la comparer avec celle d'avant 1933) et sur l'analyse des deux contextes (le contexte juif et le contexte américain). Cette analyse a porté sur diverses variables dont le repérage de mots-clefs tant dans les titres que dans le contenu des articles, les lieux de publications, les équipes éditoriales des revues, etc. La différence est davantage dans le niveau d'analyse qui est plus approfondi à partir de 1933. Cela s'explique à cause de la nature de nos hypothèses qui recoupent surtout la période 1933-1947. L'utilisation de ces deux méthodes, la méthode historique et l'analyse de contenu, permet de répondre aux divers aspects soulevés dans les hypothèses. Voici, en résumé, comment nous avons disposé de chacune des hypothèses :

**Hypothèse un** : «Kurt Lewin effectue un changement radical d'objet (le groupe remplaçant l'individu), changement progressif mais particulièrement décisif, à partir de 1933.» La première hypothèse porte sur le changement d'objet d'étude. Il s'agit pour nous de suivre le fil des publications de Lewin sous l'angle de l'objet d'étude et de comparer ce qu'il publie à partir de 1933 à ce qu'il a publié auparavant. Pour ce faire, il est clair que nous devons nous assurer de la validité des sources, mais aussi d'appliquer une analyse de contenu qui nous

permettra d'identifier la nature de l'objet à l'étude dans les diverses publications ainsi que le type de revue ou journal dans lesquels se retrouvent ses articles. Le cumul de ces informations permet d'infirmer ou de confirmer l'hypothèse avancée.

**Hypothèse deux** : «Le changement d'objet n'est pas accompagné par un changement de méthode, Lewin appliquant au nouvel objet (groupe) les mêmes démarches que pour l'individu (approche gestaltiste).» La seconde hypothèse fait appel aux mêmes choix méthodologiques que la première hypothèse. Cependant, l'analyse de contenu porte ici non plus sur l'objet mais sur la manière dont Lewin appréhende l'objet par le cadre théorique (gestaltiste, global et dynamique) et méthodologique (la topologie, la méthode du *champ théorique* (Lewin, 1947)). Il s'agit donc d'analyser le langage lewinien afin d'en tirer des conclusions appropriées sur sa manière d'appréhender l'objet à l'étude, par le vocabulaire utilisé ainsi que par les relations entre les divers concepts ainsi que les variables étudiés. Ici encore l'analyse de contenu s'effectue par le repérage de mots-clefs concernant la manière d'appréhender la méthode. Lewin utilise-t-il les mêmes concepts pour parler du groupe que pour parler de l'individu ? Conçoit-il les rapports entre eux de la même manière, qu'il s'agisse de la dynamique individuelle ou de groupe ?

**Hypothèse trois** : «L'impossibilité de vivre pleinement comme juif en Allemagne, suite à la nomination d'Adolf Hitler, combinée au tournant social que prend la psychologie américaine contribuent au changement d'objet du psychologue Kurt Lewin à partir de 1933.» La troisième hypothèse porte sur l'influence de deux contextes sur le changement d'objet, soit le fait pour Lewin d'être un Juif, et le fait de se retrouver aux États-Unis, un autre continent et une autre manière de concevoir la psychologie. Ici encore, nous avons surtout cherché à mesurer l'influence de ces contextes à partir des textes de Lewin. Parle-t-il directement de ces contextes ? Qu'en est-il de son nouvel environnement scientifique, tel que défini par les lieux de

publications, éditeurs, collaborateurs, etc. ? Par ailleurs, puisqu'il s'agit de contexte de vie, nous avons fait appel à des commentaires historiques pour situer Lewin dans son époque. Nous avons aussi retracé, dans sa biographie, certaines caractéristiques de la personnalité de Lewin afin de valider nos observations. Mais notre hypothèse ne sera démontrée que si nous réussissons à faire le lien entre ce que Lewin publie et ses racines juives d'une part, et le contexte de la psychologie américaine d'autre part.

Ainsi, pour disposer des trois hypothèses nous faisons appel à la méthode historique et à l'analyse de contenu. Signalons avant de poursuivre que pour l'ensemble de la période couverte par la recherche, soit de 1917 à 1947 en ce qui concerne les publications, et de 1890 à 1947 pour l'ensemble de la vie de Kurt Lewin, nous serons toujours attentif aux faits biographiques et historiques, ceux-ci servant de soutien aux interprétations qui émaneront toujours de ses publications. Donc, les questions de contextes et de situations particulières qui sont pertinentes à la compréhension de notre propos seront relevées.

### **Repères biographiques et historiques**

Passons maintenant à ce que nous appelons les repères biographiques et historiques. Il s'agit ici de bien situer Kurt Lewin en regard de nos hypothèses. Dans le langage lewinien, il s'agit d'établir l'arrière-fond sur lequel se présentent nos hypothèses. C'est pourquoi ce résumé biographique ne se veut pas un compte-rendu de sa vie, mais implique une mise en relief de certains événements qui concourent à faire ressortir des facteurs importants en regard des hypothèses posées.

Issu d'une famille juive allemande à l'époque de l'empire de Guillaume II, Kurt Tsadek Lewin grandit dans l'environnement du magasin général de ses parents et de la petite ferme

qu'ils ont acquise (Marrow, 1969). Sa première passion académique est pour la philosophie alors qu'il est dans un lycée de Berlin. Au moment de son choix de carrière il veut devenir médecin de campagne, ce qui laisse supposer un intérêt social et un goût pour la science appliquée. Il s'inscrit à la faculté de médecine de l'Université de Freiburg. Le semestre suivant, il s'inscrit à l'Université de Munich où il étudie la physique, la chimie organique et inorganique et un peu la psychologie. Cet autre intérêt, celui pour la science fondamentale, demeurera une constante chez lui et il ne faudra pas se surprendre de ce va-et-vient constant chez Lewin entre le théorique et le pratique. En avril 1910, il se rend à Berlin où il s'inscrit encore en médecine. Il y étudie la physique, l'anatomie et prend un cours de psychologie avec Carl Stumpf. Découvrant que l'anatomie et la dissection ne lui plaisent guère, il se tourne vers la faculté de philosophie où il étudie Kant, Aristote, Locke, Spinoza, la philosophie moderne et la logique des sciences naturelles. Il prendra quatorze cours avec Carl Stumpf dont les cours suivants: Histoire de la philosophie, Psychologie et démonstration et la Métaphysique d'Aristote. Il aura trois cours avec le philosophe Ernst Cassirer, cours qui le marqueront toute sa vie (Lewin, 1949; Lewin, M., 1992). De plus, il continuera à étudier les mathématiques, l'algèbre, les calculs intégral et différentiel et la géométrie (Lewin, M., 1992).

Carl Stumpf dirige alors l'Institut de psychologie de Berlin d'où naîtra l'école de la Gestaltpsychologie dont les fondateurs seront Max Wertheimer, Kurt Koffka et Wolfgang Köhler. Lewin admire Carl Stumpf tout particulièrement pour son courage intellectuel et académique. Courage dont il fera lui-même preuve lors de l'élaboration de sa psychologie du champ en développant un langage et une méthode qui lui sont propres. C'est sous la direction de Stumpf que Lewin complète un doctorat, en 1914, au terme duquel il s'engage dans l'armée allemande.

Le déclenchement de la première guerre mondiale est un facteur déterminant pour l'orientation que prendra sa vie pendant les trois prochaines années. Comme soldat d'infanterie, il est aux premières lignes et se bat avec courage. L'intellectuel qu'est Lewin se manifeste par un article fondateur en 1917 (Bronfenbrenner, 1979 ; Marrow, 1969). Dans cet article écrit pendant sa convalescence suite à une blessure mineure, Lewin met en place les fondements de la psychologie lewinienne. Outre les concepts de base qu'on y trouve (direction, limite, zone, et une première description du concept d'espace de vie), c'est sa vision du monde qui est mise sur papier. Pour expliquer les modifications perceptuelles du soldat face à son environnement, il fait intervenir la notion des besoins. En d'autres termes, le soldat, face à un même paysage, ne le perçoit pas de la même manière en temps de paix qu'en temps de guerre. En temps de guerre, les besoins du soldat, associés au contexte de la guerre, lui font voir le paysage en fonction de sa survie, ce qui n'est pas le cas en temps de paix. Ainsi avec Lewin, nos besoins modifient notre perception et conséquemment nos comportements. On trouve ici les bases de sa future théorie du champ qui définira le comportement comme étant la résultante de l'interaction entre la personne (ce qui inclut les perceptions, la motricité, les besoins, les émotions, les cognitions, etc.) et son environnement psychologique (ce qui est présent dans son espace psychologique).

Après la première guerre mondiale, il se fait une place à l'Institut de psychologie de Berlin comme "privatdozent". Autour de lui, un groupe d'étudiants se forme. Avec eux il élabore et vérifie les bases de sa psychologie du champ. Malgré les difficultés d'après-guerre vécues par l'Allemagne, cette période est très stimulante pour Lewin et son groupe. Ils passent des heures à créer et à élaborer un cadre conceptuel permettant de comprendre la dynamique du comportement humain. Il appréhende le comportement par les fondements de la Gestalt. Les thèmes de recherches<sup>4</sup> concernent entre autres le système de tension (Zeigarnick, 1927;

Ovsiankina, 1928; Birenbaum, 1930), la substitution (Mahler, 1933), le niveau d'aspiration (Hoppe, 1930; Fajans, 1933), la satiété psychique (Karsten, 1928), la colère (Dembo, 1931), les niveaux de réalité (Sliosberg, 1934).

Au fil des années, des publications et sous l'impulsion contributive d'étudiants étrangers, Lewin se fait connaître pour l'originalité de ses travaux et sa passion communicative. En 1932, l'université de Stanford à Palo Alto le reçoit à titre de professeur invité. Il est intéressant, au passage, de réfléchir sur la venue de Lewin aux États-Unis en 1932.

Bien que rien ne nous laisse croire que Lewin pensait partir de l'Allemagne à cette époque, il n'en demeure pas moins que la situation des Juifs en Allemagne ne s'est pas dégradée à partir du moment où Hitler est entré en poste à la Chancellerie d'Allemagne. Depuis un certain nombre d'années, et plus particulièrement depuis la crise financière de 1929, les Juifs sont pris à partie en Allemagne. Ils deviennent pour plusieurs « responsables » de la crise. Lewin n'est pas sans être touché par cette situation. Nous pouvons donc penser que cette visite est, en plus d'une occasion académique intéressante, une possibilité de prendre contact avec une éventuelle terre d'exil. Nous n'irons pas plus loin sur ce point, mais il est important de noter que le départ de Lewin n'est peut-être pas aussi spontané qu'il va sembler l'être.

Pendant son voyage de retour des États-Unis vers l'Allemagne, en janvier 1933, Lewin est perturbé par l'annonce de la nomination d'Adolf Hitler comme Chancelier de l'Allemagne. Pour Lewin, la situation est claire. Le temps presse, il doit partir. En fait, la situation est la suivante : lors de la prise de pouvoir, le parti hitlérien vote une loi qui a comme conséquence de priver immédiatement les Juifs de leur droit d'enseigner dans les écoles et universités (Loi sur le rétablissement du service civil professionnel, 7 avril 1933) Cette loi frappe directement les professeurs de l'École de la Gestalt de Berlin. Wertheimer quitte pour New York après une

longue hésitation à se rendre à l'université hébraïque d'Israel. Ses collègues juifs de Berlin ont à faire face à divers problèmes. La loi prévoit une exception pour les Juifs qui se sont distingués durant la première guerre mondiale. Lewin fait partie du groupe. Wolfgang Köhler, un non-juif prend cause et partie pour la défense des Juifs. En ce qui touche Lewin, Köhler fait une double intervention: il écrit au Ministre de l'éducation pour « recommander hautement » le professeur Lewin, mais suggère au premier de prolonger le congé du second afin de le protéger des étudiants qui ne connaîtraient pas les faits d'armes de Lewin durant la guerre. Le ministre accorde la demande de poursuite du congé non sans une certaine forme de mépris pour ce professeur juif. Dans une lettre datée du 20 mai 1933 (Lewin, M., 1986) et destinée à Köhler, Lewin remercie celui-ci, mais note également:

(...) tout en moi s'est rebellé à l'idée de quitter l'Allemagne même si cela est la seule issue logique. (p.40)

(...) La perte actuelle des droits civils des Juifs n'a naturellement pas diminuée elle augmente quotidiennement et conduira à l'abolition complète et systématique selon la façon allemande de faire, soit lentement et méthodiquement, ou en vagues périodiques... (p.44)

Je ne puis imaginer comment un Juif puisse vivre comme un Juif en Allemagne à ce moment-ci d'une façon qui ferait justice à un semblant de vérité. (p.46) (Traduction libre)

Cette lettre ne fut pas envoyée pour des raisons évidentes de sécurité. Mais elle donne tout son poids à la conviction profonde de l'identification de Lewin à ses racines juives et aux raisons profondes de son départ de Berlin. Les contacts de Lewin aux États-Unis lui permettent d'obtenir un poste de professeur à l'université de Cornell au School of Home Economics. Dans une Amérique qui se relève très péniblement de la crise financière de 1929 Lewin doit refaire sa vie dans une langue qu'il maîtrise peu et dans un pays qu'il connaît à peine. Après deux années de travail à Cornell, la tentative avortée de fonder un institut de psychologie à l'université hébraïque de Jérusalem pour venir en aide aux réfugiés juifs et trois années passées au Child

Welfare Research Station de l'université d'Iowa, Lewin commence ses recherches sur les atmosphères de groupe avec Ronald Lippitt et Ralph White à la fin des années trente.

Pendant la période de 1933 à 1938, Lewin se refait un cercle d'amis et de collègues. C'est en quelque sorte une période de transition entre ce qu'il a laissé en Allemagne (Institut de psychologie, ses amis et collègues, sa mère, etc.) et ce qu'il amorce en Amérique (nouvelles relations, nouvelles recherches, etc.). Parmi ses nouvelles relations on compte Jacob Levy Moreno qu'il a connu par son film de 1933 sur les jeunes filles de Hudson et la lecture de son livre *Who Shall Survive* (Moreno, 1934) avant de le rencontrer en 1935 par l'entremise de son futur biographe Alfred Marrow (Marrow, 1947; Moreno, 1966); Gordon Allport qui se souvient de Lewin lors de son passage à Yale en 1929 au congrès international et pour qui il a beaucoup d'estime; Margaret Mead, la célèbre anthropologue qui participera au *Topology Meeting* et avec qui Lewin effectuera des recherches pour le gouvernement américain pendant la seconde guerre; Gardner Murphy qui côtoiera Lewin par les *Topology Meeting* ainsi que par les diverses revues où il est impliqué. Lewin se refait un « atome social » comme dirait Moreno, un atome social constitué de personnes qui gravitent autour des thèmes de société et du groupe. C'est une période où presque tous les chercheurs, peu importe leur discipline, sont interpellés par la situation des Juifs et par la guerre qui sévit en Europe. Il faut dire que plusieurs d'entre eux sont juifs (Fleming & Bailyn, 1969). La tournure de la deuxième guerre mondiale est liée, non seulement au sort des Juifs en Europe mais aussi à la mobilisation de la diaspora juive internationale. L'appartenance à une minorité, qui de plus ne possède pas de terre à elle, conditionne, comme nous l'apprendra Lewin, le comportement de ses membres. Cela est d'autant plus vrai quand cette appartenance est mise en danger comme le sera celle des Juifs pendant la deuxième guerre mondiale.



De 1938 à 1945, Lewin met en marche la création d'un centre de recherche sur la dynamique de groupe qui ouvrira ses portes en 1945 au Massachusetts Institute of Technology. La mise sur pieds de ce Centre est une priorité pour Lewin: il envisage tout d'abord de l'ouvrir en Israël, puis à Berkeley où se trouve Tolman avec qui il entretient une belle amitié et finalement à Boston. Ce Centre, outre la formation académique qu'il dispense, permet la mise en commun des expertises des psychologues, sociologues, anthropologues et autres spécialistes des sciences humaines (Lewin, 1945a). De 1945 à 1947, Kurt Lewin travaille au cœur des conflits intergroupes et intragroupes avec la A.J.C. (American Jewish Congress) et la C.C.I. (Commission des Interrelations Communautaires). Lewin crée l'action-research et est à l'origine des Training Group ou T-group. Kurt Lewin décède en février 1947.

Il est intéressant de relever l'implication de Lewin dans les associations juives et dans les sociétés savantes américaines. Cela nous donne la mesure de son investissement dans la question juive et les courants psychologiques américains. Or, nous savons que Lewin a été très actif dans certaines associations juives ou religieuses et dans de nombreuses associations scientifiques américaines (Lippitt, 1947).

Les grands traits que nous avons esquissés de sa vie ont été choisis pour servir les besoins de notre recherche. En ce sens, trois temps forts ou trois marqueurs sont à retenir. Premièrement, la nomination d'Hitler en 1933 comme Chancelier de l'Allemagne. Cet événement force Lewin à quitter une Allemagne où l'antisémitisme s'exacerbe jour après jour, une Allemagne dans laquelle il ne peut plus vivre comme Juif. En d'autres termes, son appartenance juive le contraint à l'expatriation. De plus, cette situation le plonge au cœur des conséquences de son appartenance au peuple juif, un groupe minoritaire partout dans le monde, en plus de lui faire connaître la vie d'immigrant et donc de minorité par son exil aux États-Unis.

Deuxièmement, les années 1938-1939, la publication de la première recherche sur le groupe et sa dynamique effectuée par Lewin et ses collaborateurs (Lewin & Lippitt, 1938; Lewin, Lippitt & White, 1939). Troisièmement, l'année 1945 comme moment d'ancrage, de matérialisation, en Amérique, de ses intérêts et de ses espoirs par la fondation d'un centre de recherche dédié à la dynamique de groupe.

Le traitement des hypothèses permettra de valider ces trois marqueurs. En fait, au-delà des hypothèses ou plutôt sous-jacentes à celles-ci, il nous sera possible de regarder la vie professionnelle de Kurt Lewin à travers sa propre conception du changement. En effet, selon lui, le changement chez la personne passe par les trois étapes suivantes : 1) décristalliser ou dégeler, c'est-à-dire une étape d'ouverture, de disponibilité à quelque chose de différent; 2) déplacer ou transformer, ce qui signifie réorganiser, restructurer et 3) recristalliser ou geler et fixer le nouvel équilibre des forces en présence et donc retrouver un équilibre, une stabilité. Trois temps qui sont conçus de manière successive et non pas en continuité comme un processus. Il y a des ruptures.

Nous reviendrons plus loin à ce parallèle très intéressant et probablement très prometteur pour effectuer une synthèse de toutes les informations que nous avons recueillies ; une synthèse qui sera enracinée dans l'histoire de cet homme, une synthèse qui sera signifiante. Mais auparavant revenons au traitement de nos hypothèses.

### **Première hypothèse : Kurt Lewin change d'objet d'étude après 1933**

Nous disposons ici de l'hypothèse affirmant que «Kurt Lewin effectue un changement radical d'objet d'étude (le groupe remplaçant l'individu), changement progressif mais particulièrement décisif, à partir de 1933». Rappelons que l'objet d'étude est ce sur quoi

l'homme concentre sa recherche, c'est le point de départ de la science (Foulquié, St-Jean, 1962), ce que la science veut connaître (Lalande, 1972). Dans le cas de Lewin, le premier objet est l'étude de la personne-en-situation, le second objet est l'étude concrète de la dynamique de groupe. Pour disposer de cette hypothèse sur l'objet d'étude, commençons par relever les caractéristiques des publications de Kurt Lewin pendant sa période allemande et ensuite nous traiterons de la période américaine afin d'effectuer la comparaison nécessaire entre ces deux périodes, soit avant son départ d'Allemagne en 1933 et après.

### **Période allemande**

Que nous révèle les années allemandes de Kurt Lewin en regard de l'objet d'étude privilégié ? En ce qui concerne ses publications, elles sont au nombre de 46 de 1917 à 1932. Parmi elles, on retrouve 32 articles, six volumes ou plaquettes, deux chapitres de livres sur la psychologie des enfants, dont l'un sera publié en anglais en 1931, ainsi que cinq résumés ou textes de présentation pour différents congrès en Europe et aux États-Unis.

En effectuant un regroupement par thèmes de toutes ses publications, on obtient deux grandes catégories. Une première catégorie regroupe les travaux effectués à l'Institut de psychologie de Berlin concernant différents aspects de la psychologie de la volonté, de l'émotion et des besoins ainsi que sur la psychologie des enfants. On dénombre 39 publications dans cette catégorie. Il s'agit de la catégorie la plus volumineuse de cette époque. Près du tiers d'entre elles, 11 au total, sont publiées dans l'organe officiel de diffusion de l'École de la Gestaltpsychologie : le *Psychologische Forschung*. Cette revue est dirigée par Max Wertheimer, Kurt Koffka, Wolfgang Köhler, Kurt Goldstein et H. Gröhle. Il est à noter que les trois premiers sont les fondateurs de cette École et que leurs recherches sont orientées vers la psychologie de la

perception, de l'apprentissage et de la pensée. Ceci accrédite, d'une part, l'appartenance de Lewin à l'École de la Gestalt et d'autre part met en relief la différence quant à l'objet d'étude choisi. Pour Lewin c'est l'étude du comportement (dynamique individuelle) à travers l'étude de la volonté, des besoins et des émotions, alors que les fondateurs se concentrent plutôt sur l'étude de la perception. En ce sens, nous disons que Lewin est clairement affilié à ce groupe tout en ayant une trajectoire qui lui est propre et qui le distingue. Cela est visible à travers les thèmes qu'il étudie et ceux de ses étudiants.

Sur un plan strictement chronologique, la bibliographie de Lewin montre qu'entre 1922 et 1931 la majeure partie de ses publications est liée directement à l'expérimentation qu'il effectue à l'Institut de psychologie de Berlin (Marrow, 1969; Lewin, 1935b). Cela confirme son implication dans la mise en place de la conceptualisation et l'expérimentation sur la psychologie de la volonté, des émotions et des besoins ou, en d'autres termes, le développement de sa future théorie du champ. Les autres articles de cette catégorie se retrouvent dans des revues telles que : *Zeitschrift für Kinderforschung* [Journal de recherche sur les enfants] (1926b), *Zeitschrift für Pädagogische Psychologie* [Journal de psychologie pédagogique] (1920b; 1927), *Zeitschrift für Psychologie* [Revue de psychologie] (1917b; 1929a), *Werdende Zeitalter* [Au fil de l'âge] (1929b), *Archive für Psychiatrie* [Archives de psychiatrie] (1928b), *Allgemein ärztlich Zeitschrift für Psychotherapie* [Revue de médecine générale sur la psychothérapie] (1928c). Chacun des articles et chacune de ces revues est orienté vers la compréhension de la dynamique individuelle. Dans cette catégorie se retrouve aussi des articles de psychologie appliquée. Ces textes sont des réflexions sur l'utilisation pratique de la psychologie : «Aspects de guerre» (1917) et «La rationalisation des exploitations agricoles rurales et la psychologie appliquée» (1919) tous deux publiés dans *Zeitschrift für Angewandte Psychologie* [Journal de psychologie appliquée] ; «La

socialisation du Taylorisme» (1920) publié dans *Praktischer Sozialismus* [Socialisme praticien]; et «Étude exploratoire de l'industrie du textile» (1928) publié dans *Psychotechnische Zeitschrift* [Journal de psychotechnique]. Ces articles ont eux aussi comme objet central l'individu et sa dynamique mais montrent un intérêt pour l'insertion de l'individu dans la société et sont publiés dans des journaux dont les objectifs sont quelque peu différents de ceux du *Psychologische Forschung* [Recherche psychologique], puisqu'ils sont orientés vers les applications concrètes et pratiques de la psychologie. C'est pourquoi nous avons relevé cet aspect au sein de la même catégorie et aussi parce que cela n'est peut-être pas sans lien avec la recherche-action qu'il élaborera plus tard aux États-Unis d'une part et, d'autre part, nous savons que pendant ses années d'étude à Berlin, il a mis sur pied, avec des amis, des cours du soir pour les travailleurs à qui ils enseignaient à tour de rôle (Marrow, 1969).

En deuxième lieu, il y a les publications qui concernent l'épistémologie, c'est-à-dire un ensemble de réflexions sur les concepts et notions utilisés en science. On y trouve un texte sur la parenté des concepts entre la biologie et la physique publié en 1920 dans la revue *Abhandlungen zur theoretischen Biologie* [Traité sur la biologie théorique]; un volume sur le concept de genèse en physique, biologie et génétique publié en 1922, ainsi qu'un texte sur le passage de la pensée aristotélicienne à la pensée galiléenne en biologie et en psychologie publié en 1930 dans la revue *Erkenntnis*<sup>5</sup> [Connaissance]. Ici encore, on ne retrouve aucune trace d'un intérêt pour les groupes et leurs dynamiques, mais plutôt cette incontournable passion de Lewin pour la philosophie et la théorie des sciences<sup>6</sup>. Une passion bien nécessaire au théoricien qui se doit de mettre de l'avant une réflexion épistémologique sans quoi il n'y a pas de théorie.

Ce regroupement laisse voir deux grands axes de la psychologie lewinienne avant 1933. En premier lieu, l'axe de la psychologie générale via sa théorie qui prendra le nom de

psychologie du champ incluant la psychologie des enfants et la psychologie appliquée et, deuxièmement, celui des fondements soit la réflexion épistémologique sur les concepts psychologiques. Notons que ces axes ont en commun d'être orientés vers l'étude de la personne, une constante pendant sa vie en Allemagne.

Pour conclure sur cette période, il ressort clairement que le centre des activités professionnelles de Kurt Lewin, tant au niveau des revues dans lesquelles il publie que ses publications elles-mêmes, se situe dans le domaine de la psychologie individuelle et, plus précisément, dans celui de l'élaboration de la psychologie du champ qui appartient au secteur des théories de la personnalité. Ses quelques publications dans le secteur de la psychologie appliquée ne nous permettent, pour le moment, que de faire ressortir un intérêt de sa part pour la place que peut prendre l'individu en psychologie et ce, en dehors des espaces dans lesquels la psychologie individuelle s'inscrit habituellement<sup>7</sup>. En ce qui concerne les publications que nous regroupons sous le thème de l'épistémologie, nous ne pouvons associer leur nombre à l'ampleur de l'intérêt que Lewin lui porte puisque ce sont des réflexions qui sont nécessairement sous-jacentes à sa pratique académique quotidienne. C'est sur les bases du regard épistémologique qu'il porte sur la psychologie qu'il va définir ses propres concepts et sa propre théorie. Ainsi la vie académique allemande de Lewin est nettement centrée sur l'étude de la dynamique individuelle ce qui le conduit à la mise en place de sa théorie du champ.

### **Période américaine**

Pendant la période américaine, soit à partir de 1933 et jusqu'à son décès en 1947, Lewin a 58 publications à son actif. L'ensemble de ses publications est composé de : 47 articles, 3 volumes, 6 chapitres de livre, et deux documents ronéotés. Les trois volumes sont : a) A

*Dynamic theory of personality*, qui est constitué de publications allemandes, traduites par D.K. Adams et K.E. Zener, pour le public américain en 1935; b) *Principles of topological psychology*, livre écrit durant la période allemande (sans être publié) sera traduit par Fritz Heider et sa conjointe Grace M. Heider et publié en 1936; c) *The conceptual representation and the measurement of psychological forces* publié en 1938 est la continuité de *Principles of topological psychology*. Les documents ronéotés portent, pour l'un, sur le changement des habitudes alimentaires pour le National Research Council (1942b) et, pour l'autre, sur une nouvelle approche auprès des groupes minoritaires pour la Commission on Community Interrelations (1945b).

En parallèle avec la période allemande, nous pouvons ici aussi regrouper les publications de cette période par catégories. On y retrouve, comme précédemment, des publications (19) qui sont directement liées à son travail de professeur et chercheur portant sur la théorie du champ et le comportement des enfants comme un prolongement de la période allemande. Parmi elles, 7 articles traduits et publiés dans *A Dynamic theory of personality : Selected Papers* en 1935, le livre *Principles of topological psychology* traduit et publié en 1936, et un article de 1926 traduit et publié en 1938 dans *A Source book of Gestalt Psychology* (1938c). Il est intéressant de constater que la plupart des articles ne se retrouvent pas dans un seul journal comme c'était le cas en Allemagne mais dans les six journaux suivants : *Psychological Bulletin* (1937c), *Psychological Review* (1937b, 1939a, 1943), *Journal of General Psychology* (1933), *Bulletin of the Menninger Clinic* (1937a), *Yearbook of the National Society for the Study of Education* (1940a, 1942a), *University of Iowa Studies Child Welfare* (1940b, 1941, 1944). Cependant, tous ces journaux touchent la psychologie générale, ils sont spécialisés dans le domaine de l'enfance ou se consacrent aux théories de la personnalité.

La deuxième catégorie est celle de la psychologie des groupes, incluant des articles de réflexions, des articles théoriques ainsi que des résultats de recherche. Cette catégorie cumule 36 articles traitant de différents aspects de la vie de groupe et en particulier de l'appartenance à des groupes. Ce thème prendra de plus en plus d'espace dans la vie de Kurt Lewin au fil des années. Au début, il expose ses observations sur les groupes minoritaires (1935a) et sur les différences entre les Allemands et les Américains (1936a). Ceci fera place en 1938 à deux articles sur les atmosphères de groupe (1938a; 1938d). À partir de 1939, Lewin commence à publier des résultats de recherche sur le groupe.

Les publications de cette période américaine peuvent donc être regroupées sous les deux catégories suivantes : 1) psychologie du champ et comportement des enfants, incluant des traductions de ses propres publications, et 2) psychologie des groupes et leurs dynamiques. En subdivisant les publications de cette période à partir des marqueurs de 1933 (départ de l'Allemagne), 1939d (première utilisation du terme dynamique de groupe), et celui de 1945a (ouverture du Research Center for Group dynamics), on obtient un tableau (Tableau 1) qui révèle les changements en cours.

### ***Insertion du Tableau 1***

Le tableau 1 nous montre qu'à partir de 1939 les publications de Kurt Lewin sont majoritairement orientées vers le groupe et sa dynamique alors que pendant la période qui précède on ne trouve que quatre articles de Lewin concernant les groupes (1935a, 1936a, 1938a, 1938b). C'est donc en 1935 avec l'article *Psycho-sociological problems of a minority group* et en 1936 dans *Some socio-psychological differences between the United States and Germany*, que Kurt Lewin publie ses premiers articles portant sur les groupes. Ces articles peuvent être considérés comme une préfiguration de ce qui, à partir de ses réflexions,



deviendra un objet d'étude majeur. L'année 1938 fait place à deux articles sur les atmosphères de groupe, dont l'un est une note préliminaire des résultats de recherche publiée dans *Sociometry* et l'autre, sur le même thème, est publié dans *Social Frontier*, deux publications axés sur le groupe. Ce n'est qu'en 1939 que tout se concrétise avec la publication de *Experiment in social space* où il emploie le terme de dynamique de groupe pour la première fois, et avec les articles *Field theory and experiment in social psychology: concepts and methods* et *Pattern of aggressive behavior in experimentally created «social climates»* où Lewin prend un tournant radical dans ses intérêts de recherche. D'ailleurs, ces deux derniers articles nous introduisent à des réflexions implicites d'ordre épistémologique sur le groupe.

Mais attention, ce tableau est trompeur. Parmi les 11 articles, représentant 69 % de ses publications entre 1933 et 1938, il n'y a pas vraiment de nouveau matériel : il y a des traductions émanant de sa période allemande et la continuation de ses projets antérieurs. Le matériel neuf «issu de l'Amérique» est constitué de quatre articles sur le thème des groupes. Le tableau nous trompe aussi en raison de l'incontournable décalage entre la conceptualisation, l'écriture et la publication d'un article. À ceci, on doit ajouter que l'article publié en 1936 (*Some socio-psychological differences between the United States and Germany*), avait été préparé pour une présentation devant avoir lieu en 1933 au retour de Lewin de son séjour en Amérique. Considérant le thème et le contenu de cet article il ne fait pas de doute qu'il est le fruit de l'année passée en Amérique comme professeur invité et que ce séjour chez les Américains a interpellé Lewin dans son héritage culturel allemand. Ainsi, bien que le changement d'objet d'étude soit démontré, la prudence s'impose en ce qui concerne les dates. Nous ne pouvons donc pas affirmer que le changement se produit à tel moment, mais nous pouvons certes affirmer dans quelle période il se produit.

Ainsi, nous pouvons dire que ces deux catégories, l'individu et le groupe, dans la suite des événements, se présentent comme un jeu de figures sur fond où le groupe sortira progressivement de l'arrière-fond (1933 à 1938) pour prendre de plus en plus d'espace en figure (1939 à 1944) et finalement, capter toute l'attention avec la fondation du Research Center for Group Dynamics en 1945.

Nous pouvons aussi conclure, quant à cette première hypothèse, que Kurt Lewin effectue un changement radical d'objet d'étude après son arrivée aux États-Unis, passant de l'étude de l'individu à l'étude du groupe. Les publications nous démontrent clairement que Kurt Lewin amorce un virage en arrivant aux États-Unis avec les articles de 1935 et 1936. Ce virage prendra la forme d'un changement qui, au départ, semble être lent et en parallèle de sa vie académique alors que dans la réalité ce changement est plus rapide que les publications nous le laisse voir. Par la suite, les publications de Lewin ne font que nous confirmer ce changement de 1939 jusqu'à l'annonce en 1945 de la création du Research Center for Group Dynamics. Donc le changement est effectivement radical, progressif dans les écrits, et l'année 1933 est décisive dans ce changement.

Avant de passer à la deuxième hypothèse, une dernière constatation s'impose, soit celle de la disparition apparente de la catégorie de l'épistémologie. En effet, Lewin ne publie rien qui soit de même nature que les articles de 1920, 1922 et 1930. En ce qui nous concerne, nous croyons que l'épistémologie est inhérente à toutes les publications de Lewin. L'apparente disparition peut s'expliquer d'une part par le fait qu'à partir du moment où les fondements d'une théorie sont exposés, il n'est plus nécessaire de les reprendre par la suite et, d'autre part, l'auteur continue ses recherches en élaborant sur les bases qu'il a déjà édifiées. Aussi, la réflexion épistémologique de Lewin est omniprésente dans ses choix méthodologiques et conceptuels. En

ce qui touche la dynamique de groupe, les articles de 1939 sont de bons exemples d'épistémologie « appliquée ».

### **Seconde hypothèse : la méthode n'est pas affectée par le changement d'objet d'étude**

Faire de la recherche implique l'étude d'un objet par une méthode qui lui est adaptée. Ainsi, lorsque Wilhelm Wundt effectue des recherches sur la conscience, il utilise la méthode de l'introspection qui lui permet d'accéder à la conscience. De même, quand Sigmund Freud étudie l'inconscient il analyse les rêves qui sont pour lui la voie royale de l'inconscient. En ce qui concerne Kurt Lewin, il étudie la dynamique du comportement, la « personne-en-situation », en se basant sur les principes de la gestaltpsychologie à laquelle il ajoute le langage et les images de la topologie.

La théorie du champ reflète l'incarnation de Lewin dans son époque. Une théorie faisant appel aux découvertes du tournant du siècle, dont entre autres celle de Maxwell dans son étude des forces électromagnétiques qu'il conçoit comme un champ et celle de la topologie, concernée par les régions, leur frontières et subdivisions, leur mouvement, donnant à Lewin les mots, les images, les rapports mathématiques pour exprimer sa conception de la dynamique humaine. En quelque sorte, le langage de Lewin est métaphorique (Leary, 1994 (concernant Lewin et Einstein)). Sa théorie, tout comme sa méthode, s'inscrit dans ce cadre de référence grandement simplifié ici. Cette théorie du champ, avec ses fondements et sa méthode, il l'élabore tout au long de sa carrière allemande. Son travail ainsi que celui de ses étudiants donneront naissance à la théorie du champ ou théorie topologique de la personnalité que l'on connaît aujourd'hui.

Maintenant, ayant conclu au changement d'objet d'étude en disposant de la première hypothèse, vérifions si ce changement est accompagné d'un changement de méthode. Rappelons

que notre hypothèse est à l'effet que "le changement d'objet n'est pas accompagné par un changement de méthode, Lewin appliquant au nouvel objet (groupe) les mêmes principes que pour l'individu (approche gestaltiste, globale et dynamique)". La raison pour laquelle nous ne prévoyons pas de changement de méthode réside dans le fait que la théorie gestaltiste, de par sa nature et son ampleur, peut très bien s'accommoder de l'objet dynamique de groupe et que les concepts lewinien de vecteurs, régions et frontières sont tout aussi signifiants chez l'individu que chez le groupe. Naturellement, notre hypothèse n'implique pas, pour reprendre la conception du changement chez Lewin, qu'il ne devra pas y avoir certaines transformations ou adaptations pour une application de sa méthode à l'entité groupe.

Dans notre recherche de mots-clefs concernant la méthode lewinienne nous avons inclus, entre autre, les termes suivants et leurs dérivés : topologie, vecteurs, dynamique, global, espace de vie, frontières, besoins, motivation, etc. Au repérage des mots-clefs s'est ajouté une analyse de contenu pour déterminer si le groupe est appréhendé de la même manière que l'individu. Voici trois exemples de textes répertoriés, un premier datant de 1926, un second de 1938 et un troisième de 1947. Les mots en caractères gras font partie de la liste des mots-clés.

Il est particulièrement nécessaire pour celui qui se propose d'étudier un phénomène entier (**whole** phenomena) de se protéger contre la tendance de créer des ensembles (make **wholes**) aussi inclusifs que possible. Particulièrement s'il réalise que sa vraie tâche est de scruter les propriétés structurales d'un ensemble donné (given **whole**), de vérifier les relations des ensembles auxiliaires (subsidiary **wholes**) et de déterminer les frontières (**boundaries**) d'un système avec lesquelles il compose. Il n'est pas plus vrai en psychologie qu'en physique que «tout dépend de tout». (Lewin, 1926 in Ellis, 1938c, p. 289) (Traduction libre)

Si quelqu'un espère enquêter de façon expérimentale des problèmes socio-psychologiques aussi fondamentaux que : l'idéologie de groupe; les conflits entre et à l'intérieur des groupes; les genres de sous-structurations spontanées; la stabilité de la variété des structures de groupe spontané versus les structures créées par une autorité extérieure; les problèmes des minorités; le renégat; le bouc émissaire; les conflits de double loyauté - cette personne doit créer une situation où la vie de groupe puisse être étudiée sous des conditions plutôt libres mais bien définies. À défaut d'utiliser les groupes dans des

endroits prescrits tels que les écoles, les clubs et les manufactures, la personne doit créer des groupes expérimentaux parce que c'est seulement de cette manière que les facteurs influençant la vie de groupe ne seront pas laissés au hasard mais seront entre les mains de l'expérimentateur.

Cependant, la personne doit s'éloigner de l'aspect plutôt restrictif d'étudier l'influence du groupe sur l'individu (ex. : les effets des différents groupes sur la suggestibilité de l'individu) comme problème principal; elle doit considérer plus que l'effet d'une situation sociale donnée (ex. : l'influence sur la productivité). La personne doit plutôt tenter de s'approcher de la procédure expérimentale : (1) où la vie de groupe peut se dérouler librement ; (2) où le comportement total du groupe (**total group behavior**), sa structure et son développement peuvent être enregistrés. N'importe quel problème spécifique tel que l'idéologie de groupe doit être abordé de façon globale en tenant compte de la situation expérimentale et de l'analyse des données comme une partie de ce plus grand tout (**greater whole**).

De telles données doivent être analysées dans un cadre de référence double, celui de l'individu comme membre du groupe et celui du groupe comme unité dynamique (a **dynamic unity**). (Lewin, 1938a, p.291) (Traduction libre)

(...) (a) Les événements sociaux dépendent de l'ensemble du champ social (**social field as a whole**) plutôt que de quelques éléments. Telle est l'idée de base qui soutient la méthode du champ théorique (field theoretical method) qui a été couronnée de succès en physique, qui continue de grandir en psychologie et qui promet aussi, à mon avis, d'être fondamentale dans l'étude des champs sociaux, simplement parce qu'elle exprime certaines caractéristiques fondamentales de l'interdépendance. (b) La négation des « règles simples » est presque aussi importante que le principe de l'analyse scientifique qui suit. La science tente de relier certaines données observables (phénotypique) avec d'autres données observables. Cependant, il est crucial pour tout problème d'interdépendance qu'il soit—pour des raisons que nous n'avons pas besoin de discuter ici—comme règle, impossible de relier un ensemble de données phénotypiques directement avec d'autres données observables. D'autre part, il est nécessaire d'y insérer des « variables intermédiaires ». Pour utiliser le langage commun : le praticien tout comme le scientifique regarde une donnée observable comme un simple « symptôme ». Il existe des indications « superficielles » de quelques faits qui sont « profondément inscrits. » Il a appris à lire les « symptômes » comme le physicien lit ses instruments. Les équations qui expriment les lois de la physique sont reliées à des entités dynamiques sous-jacentes telles que la pression, l'énergie ou la température plutôt qu'à des symptômes directement observables tels que le mouvement d'une aiguille d'un instrument quelconque. (Lewin, 1947b, p. 9-10)

Ces extraits nous permettent de constater que des mots-clefs comme «whole» et «dynamic» traversent les deux objets d'étude soit l'individu et le groupe ; que ces mots sont dans les prémisses de sa théorie et que, finalement, ces termes sont hérités de la Gestalt. Ainsi,

l'héritage gestaltiste est indéniable. En fait, Lewin appréhende ses objets d'étude de manière gestaltiste, c'est-à-dire qu'il regarde son objet dans sa situation totale et dans sa dynamique relationnelle avec les autres aspects de la situation. De plus, Lewin choisira d'emprunter des termes à la physique (force, vecteur), à la chimie (valence), à la topologie (région, barrières, etc.). Cela lui permettra de rendre compte de la dynamique du comportement avec un langage et des outils mathématiques, particulièrement avec la topologie, mieux adaptés à l'étude de l'interaction fonctionnelle entre la personne et son environnement.

Ces extraits que nous venons de présenter démontrent aussi qu'il y a peu de mots-clefs qui sont utilisés quant à la méthode, ce qui est représentatif de plusieurs textes. Cependant, c'est dans l'élaboration de Lewin sur la manière d'appréhender l'objet groupe qu'il nous informe sur son approche. On découvre qu'elle est la même que celle décrite pour l'étude de la personne. Elle est globale, dynamique et surtout inscrite dans le même sillon épistémologique que ses recherches sur la dynamique individuelle.

L'analyse des publications ne montre donc pas de changement quant à la méthode utilisée par Lewin pour appréhender son nouvel objet d'étude. On voit apparaître des mots nouveaux tels que le climat social (1939c), l'atmosphère de groupe (1938a et d), les canaux de communication (1947b), etc., mais ces mots ne font que traduire le nouvel objet exploré, soit le groupe. La méthode en elle-même ne change pas. Lewin aborde toujours la recherche de la même manière, profondément ancrée dans sa psychologie topologique qui est globale et dynamique avec ses régions, ses valences, etc..

Nous avons appliqué les concepts de la psychologie topologique et vectorielle au problème sociologique...(1935a, p.186) (Traduction libre)

C'est une tentative d'appliquer la même méthode du «comportement total» en psychologie sociale qui s'est démontrée fructueuse dans de nombreuses investigations en psychologie

individuelle (...) et qui est la procédure logique pour l'approche du champ théorique en psychologie sociale. (1938a, p.296) (Traduction libre)

Au lieu de parler du comportement de l'individu qui est fonction de la personne et de son environnement, il parle du comportement du groupe qui est fonction du groupe et de son environnement. Au lieu de soumettre des individus à des situations expérimentales pour découvrir les dynamiques comportementales sous-jacentes, il soumet des groupes à des situations expérimentales pour découvrir les dynamiques sous-jacentes (1938a, 1939c). Cette constatation se comprend mieux en élargissant la question méthodologique à celle des fondements théoriques sous-jacents à la méthode.

En effet, poser la question de la méthode dans la carrière d'un auteur c'est, en arrière plan, poser la question de son cadre théorique. Chez Kurt Lewin, il faut regarder la question de son affiliation à la Gestaltpsychologie. Lewin est habituellement considéré comme un gestaltiste mais on ne parle pas ici d'un gestaltiste orthodoxe. Son affiliation à la Gestaltpsychologie est fondamentale, mais le type de problématiques qu'il étudie l'amène à développer de nouveaux concepts et un vocabulaire plus approprié à son objet d'étude. Il faut rappeler que Lewin traite de sujets que les fondateurs (Max Wertheimer, Kurt Koffka et Wolfgang Köhler) considèrent hasardeux pour l'état du développement de la psychologie scientifique de l'époque. Lewin partage donc avec les fondateurs de l'École de Berlin cette conceptualisation globalisante, souvent appelée l'holisme<sup>8</sup> tout en développant une méthode qui lui est propre.

Kurt Lewin établit les bases de sa psychologie du champ inspirée par l'empirisme de son directeur de thèse C. Stumpf<sup>9</sup>, par la phénoménologie de E. Husserl<sup>10</sup> et par la réflexion sur les sciences du philosophe Ernst Cassirer<sup>11</sup>. Lewin structure son savoir psychologique, philosophique et scientifique et crée un chemin vers la psychologie du champ à la manière

gestaltiste, c'est-à-dire qu'il cherche les gestalts, mais les gestalts qu'il cherche sont les "formes" dynamiques de base du comportement humain et non les gestalts de la perception comme les fondateurs. Une fois cette distinction faite il n'en demeure pas moins que l'influence de la Gestalt est évidente dès le premier article publié par Lewin en 1917. Son approche phénoménologique et son regard gestaltiste sont omniprésents tout au long de sa carrière. Comme nous l'avons dit, c'est le sujet de recherche qui le distingue des fondateurs, le sujet et le langage qu'il emprunte à d'autres sciences pour exprimer sa conception psychologique du comportement.

Nous pouvons donc conclure que du début à la fin de sa carrière, Kurt Lewin conserve sa conception de la psychologie car toutes ses publications (1917 à 1947) sont profondément influencées par cette approche et son affiliation à la Gestaltpsychologie ou plutôt, comme nous l'avons déjà mentionné, son adhésion aux fondements de cette École, lui a permis d'aborder les questions sociales avec des fondements qui facilitent le passage de la dynamique individuelle à la dynamique de groupe.

### **Troisième hypothèse : l'appartenance juive de Lewin et le contexte de la psychologie américaine influencent le changement d'objet d'étude**

Cette dernière hypothèse s'intéresse à deux facteurs qui auraient favorisé ou permis le passage de la dynamique individuelle à la dynamique de groupe. Nous allons vérifier si, tel que nous l'affirmons, «l'impossibilité de vivre pleinement comme Juif en Allemagne, suite à la nomination d'Adolf Hitler, combinée au tournant social que prend la psychologie américaine, contribuent au changement d'objet d'étude du psychologue Kurt Lewin à partir de 1933.» Comme pour les deux autres hypothèses, nous disposons de celle-ci, principalement, par



l'analyse des publications de Lewin tout en intégrant des repères biographiques et historiques. Toutefois, pour ce qui est des publications, surtout celles d'après 1933, nous prêterons une attention particulière à des facteurs comme le titre des revues où l'article est publié et l'équipe éditoriale de publication comme autant de révélateurs supplémentaires de l'aspect juif et américain. Pour ce qui est des facteurs personnels et historiques, ils serviront ici d'information qui ajoutent au poids de notre démonstration. Nous avons séparé les périodes allemande et américaine afin de relever plus clairement l'influence des facteurs qui nous intéressent.

### **Période allemande**

Dans l'ensemble des publications de la période allemande, l'appartenance juive de Lewin ne semble pas intervenir directement dans son travail académique puisqu'on n'en trouve pas de trace. Comme nous l'avons déjà vu, tant le titre des articles que leur contenu porte sur la dynamique humaine chez l'enfant ou l'adulte. Les revues où ces articles apparaissent n'ont aucun lien avec le fait d'être juif ou avec la psychologie américaine.

Les informations biographiques et historiques montrent d'une part que Lewin ne pouvait ignorer son appartenance juive et qu'elle faisait bien partie de sa vie. Les restrictions multiples votées par les gouvernements allemands successifs, restrictions constantes et officielles, sont l'apanage du Juif. De plus, les années qui suivent la grande défaite allemande de la première guerre mondiale sont le théâtre d'une augmentation sensible des manifestations antisémites : l'assassinat de Rathenau en 1922 ; le pogrom de l'automne 1923 à Berlin avec les pillages de magasins juifs et les bagarres ; la montée d'Adolf Hitler et du programme nazi nettement antisémite ; en plus, un sentiment antijuif vague mais tenace dans la population allemande et particulièrement chez la classe moyenne. Tout cela, Kurt Lewin ne pouvait l'ignorer.

Ainsi l'absence de trace, de référence dans les publications à l'appartenance juive, nous permet seulement de dire que cet aspect de la vie de Kurt Lewin est en "arrière fond" par rapport à ses publications. D'autre part, Lewin semble être heureux dans le milieu académique allemand comme en témoigne la préface de son livre *Principles of topological psychology* en 1936.

Le groupe qui était appelé l'Institut psychologique de Berlin a été, je pense, un collectif d'amis, travaillant ensemble pendant plusieurs années, intéressés par tous les champs de la psychologie et concernés autant par l'expérimentation que par les théories. Que cela fut valable, l'histoire le démontrera, mais ce fut pour le moins joyeux et vivant. (p.viii) (Traduction libre)

En ce qui concerne le contexte de la psychologie américaine, celui-ci commence à prendre place dans l'espace de vie de Lewin en 1929 lors du Congrès International de Psychologie qui se tenait à l'Université Yale. Il y présente une conférence sur la théorie du champ où, à l'aide d'un film montrant le comportement d'une enfant, il explique ses concepts. Cette présentation ainsi qu'un article publié par J.F. Brown (1929) peu avant le congrès, contribuent à le faire connaître des américains. Gordon Allport (1947) se souvient de cette présentation :

Facilement l'événement le plus excitant du Congrès international de 1929 à New Haven a été le film simple mais instructif de Lewin montrant une enfant de 18 mois apprenant à s'asseoir sur une roche. Pour certains psychologues américains, ce film ingénieux a été décisif pour les forcer à réviser leurs propres théories sur la nature du comportement intelligent et sur l'apprentissage. D'autres films de Lewin de sa période allemande sont des classiques du même ordre. Pendant les années '20 nous pouvions certainement l'appeler le psychologue dynamique, l'expérimentateur, mais pas encore le psychologue social. (Traduction libre)

En 1931, deux articles importants de Lewin sont publiés en langue anglaise : «Environmental Forces in Child Behavior and Development» et «The Conflict Between Aristotelian and Galilean Modes of Thought in Contemporary Psychology». Le premier devient un chapitre du livre *Handbook of Child Psychology* de Carl Murchison. Le second est publié dans le *Journal of General Psychology* qui est édité par le même Carl Murchison. Pendant

l'année 1932, Lewin est professeur invité de l'Université Stanford à Palo Alto (Californie), sous la recommandation de E.G. Boring, grand nom du structuralisme américain. En route vers Stanford il fait un arrêt à New York et est invité au Club des professeurs de l'Université Columbia. Cette invitation lui permettra de faire la connaissance de Gardner Murphy, alors assistant professeur en psychologie<sup>12</sup>. Les deux hommes créeront des liens d'amitié durables. Notons ici que cette nouvelle relation, comme d'autres d'ailleurs qui se formeront à cette époque, est significative pour la suite des événements.

Kurt Lewin commence l'année 1933 par son retour en Allemagne. Parti de la Californie en passant par le Pacifique, il s'arrête au Japon et en Russie. C'est pendant ce voyage qu'il apprend la nomination d'Adolf Hitler au poste de Chancelier de l'Allemagne. Un point tournant vient d'apparaître dans la vie de Kurt Lewin puisque dès son arrivée à Berlin il entreprend des démarches pour quitter l'Allemagne le plus rapidement possible. Comme nous l'avons vu plus haut, la vie lui était impossible en Allemagne. La lettre destinée à Köhler, et dont nous avons fait mention plus haut, est le plus vibrant témoignage des racines juives de Lewin et de son intérêt profond pour le groupe minoritaire et la démocratie.

Les caractéristiques des publications de Lewin durant cette période allemande ne laissent voir directement aucun écrit sur sa situation de juif et aucune influence de la psychologie américaine. De fait, lors de ses voyages aux États-Unis, il apparaît davantage comme une nouvelle influence sur la psychologie de ce pays que l'inverse. Les publications de Lewin ne nous apprennent rien du drame profond qui doit se jouer en lui en tant que Juif. On ne peut donc rien attendre du côté de ses publications pour éclaircir les enjeux de la décision de se concentrer sur l'étude du groupe. On ne peut que le supposer à partir de ce que l'on sait déjà et de ce qu'il publiera par la suite aux États-Unis.

Donc, en ce qui concerne les racines juives de Lewin, nous pouvons affirmer que jusqu'à la nomination de Adolf Hitler, elles n'interviennent pas directement dans son travail et donc qu'elles n'agissent pas explicitement sur ses publications. C'est la prise du pouvoir allemand par Hitler qui vient changer le cours de sa vie professionnelle et personnelle. Donc ses racines juives sont certes importantes parce qu'elles s'inscrivent dans sa vie de tous les jours, mais c'est lorsqu'elles sont menacées que Lewin va démontrer leur importance pour lui en traitant du peuple juif dans ses publications. D'autre part, ses contacts avec les Américains<sup>13</sup> et l'impression qu'il a fait sur certains d'entre eux<sup>14</sup> l'aideront à se faire une place en Amérique.

### **Période américaine**

La carrière américaine de Lewin débute en août 1933 alors qu'il fuit Berlin pour New York où un emploi l'attend à l'Université de Cornell au School of Home Economics. On sait déjà que Lewin est conscient que ce départ d'Allemagne est définitif puisqu'il perçoit l'objectif ultime d'Hitler face aux Juifs.

Pour disposer de notre hypothèse, nous parlerons des publications de Lewin, de leur contenu et de leur environnement. Nous croyons ainsi pouvoir démontrer l'influence de l'appartenance juive et du contexte psychologique américain sur le changement d'objet d'étude de Lewin.

Entre 1933 et 1947, Lewin publie 58 articles. Parmi ceux-ci 11 touchent ou parlent directement de la question juive : cela se fait à travers des réflexions sur les Juifs ou les groupes minoritaires. Par exemple, en 1935, Lewin publie un article fort important, *Psycho-sociological problems of a minority group*. Lewin applique les concepts topologiques et vectoriels à des problématiques sociales. En se basant sur les effets des changements survenus dans la

communauté juive depuis l'époque des ghettos jusqu'à celle de la décentralisation, il expose sa compréhension de certains aspects dynamiques conséquents à l'appartenance à un groupe minoritaire tant au niveau du développement que du comportement des individus. Les phrases qui suivent, tirées de cet article, montrent toute l'importance accordée par Lewin au groupe social auquel on appartient comme déterminant majeur de notre comportement. Sachant qu'il a quitté l'Allemagne à cause de son appartenance au groupe juif, ce texte n'en est que plus pertinent pour notre propos.

Une des composantes les plus importantes sur laquelle repose un individu est le groupe social auquel il «appartient». (p.175) (Traduction libre)

Pendant la plus grande partie de sa vie, l'adulte n'agit pas seulement comme un individu mais comme membre d'un groupe social. Cependant, **les différents groupes auxquels une personne appartient ne sont pas tous d'importance égale à un moment donné.** Parfois son appartenance à un certain groupe domine, parfois c'est son appartenance à un autre groupe qui l'emporte. Il peut, par exemple, dans une situation particulière se sentir et agir comme membre de sa famille, de sa religion ou de son groupe d'affaire. (p.177) <sup>15</sup> (Traduction libre)

Chaque action qu'accomplie une personne a un arrière-fond spécifique et est déterminée par cet arrière-fond. (...) et la signification de chaque événement dépend directement de la nature de cet arrière-fond. (p.175) (Traduction libre)

Quant à l'article publié en 1936, *Some social-psychological differences between the United States and Germany*, il devait être présenté lors d'une rencontre sur l'anthropologie culturelle et la psychologie en 1933, ce qui est intéressant en soi. L'objectif de l'article est d'appliquer les concepts topologiques et vectoriels aux problèmes sociaux. Il s'agit du même objectif que l'article de 1935. Parlant de l'éducation, il dit ceci : «The general atmosphere has, therefore, a direct bearing upon the education within any sociological unit.» L'article compare les Allemands et les Américains au niveau de leur éducation et de leur comportement à l'aide des concepts de la théorie du champ. Il apparaît très clair que ce texte est lié directement à ses observations pendant

son séjour aux États-Unis. D'autre part, le fait que cela devait être présenté dans une rencontre sur l'anthropologie culturelle et la psychologie pose des questions quant à l'intérêt social de Lewin avant son départ pour les États-Unis. Questions auxquelles on ne peut répondre à partir du genre de recherche dans lequel nous nous sommes engagé. Il n'en demeure pas moins vrai que le centre de ses activités de recherches, pendant sa carrière allemande, ne se situe pas dans le secteur social, ce qui change quand il est aux États-Unis.

Ces deux articles, dans l'ensemble de leur contenu, marquent clairement les préoccupations psycho-sociales de Kurt Lewin. Et quand on regarde les thèmes abordés soit les Juifs, les Allemands et les Américains, on voit bien l'impact profond qu'ont eu les dernières années sur ses préoccupations tant personnelles que professionnelles. On est aussi à même de constater que la vie professionnelle et personnelle de Lewin sont intimement liées puisque les deux articles sont directement tirés de ses observations comme 'Juif-allemand-psychologue' récemment immigré aux États-Unis. Un fait intéressant concernant ces deux articles est leur lieu de publication : ils sont publiés dans *Character & Personality : An International Psychological Quarterly*, dont l'éditeur associé est Karl Zener, celui qui aida à la traduction d'un des livres de Lewin et où Gordon Allport est collaborateur au journal.

Lewin a donc publié 11 articles sur les Juifs et les groupes minoritaires. Il le fait dans des revues qui marquent bien la rupture avec sa période allemande, comme par exemple dans *Character and Personality: an International Psychological Quaterly*, *Jewish Frontier*, *The Menorah Journal*, *Contemporary Jewish Record: Review of events and digest of opinion*, *Jewish Education*, *Jewish Social Service Quarterly*. Voilà donc autant d'indications (titre de publication, contenu, revues, etc.) de l'importance du facteur juif dans le tournant que prend la vie professionnelle de Lewin.

Venons-en maintenant aux articles sur la psychologie des groupes. Si nous excluons les 11 articles où Lewin parle des Juifs et des groupes minoritaires, en se rappelant que ces articles portent sur le groupe de 1933 à 1947 (voir Tableau 1), Lewin publie 25 autres articles sur le groupe de 1933 à 1947. Le contenu de ces articles est en lien avec la psychologie américaine du temps, comme nous le verrons bientôt. Disons un mot sur le contenu et les titres de revues où ces articles sont publiés. On retrouve un article sur les « atmosphères » de groupe, *Experiments on Autocratic and Democratic Atmospheres*, article publié dans *Social Frontier*; ou encore *Field theory and Experiment in Social Psychology* publié dans *American Journal of Sociology*; ou encore *Psychology and the Process of Group Living* dans *Journal of Social Psychology*. On constate donc que Lewin a pris un tournant : il publie sur le groupe et dans des revues dont les objectifs et le contenu sont différents de celles où il publiait ses textes sur sa théorie de la personnalité. En fait, il s'inscrit dans le courant de la psychologie de groupe américaine. Et le courant est double : il influence et est influencé par les chercheurs américains.

La psychologie américaine, au début du siècle, a été dominée par le béhaviorisme et la psychanalyse. Le groupe se développera de manière fulgurante au début des années trente et quarante. Divers facteurs contribueront à son développement : la guerre, le développement industriel, la démocratisation du système scolaire et l'intervention psychologique accrue en milieu hospitalier. C'est dans ce contexte que Lewin arrive aux États-Unis.

### ***Insertion du tableau 2***

Le tableau 2 illustre bien le développement phénoménal de la psychologie des groupes aux États-Unis à partir des années trente et particulièrement pendant les années quarante. Pour comprendre l'insertion de Lewin dans le courant de la psychologie américaine de groupe, nous devons donner quelques exemples. Le premier est son rapport à J.L.Moreno, fondateur de la

psychothérapie de groupe, du psychodrame et de la sociométrie. Bien qu'ayant des personnalités fort différentes, les deux hommes ont aussi beaucoup en commun : préoccupation sociale, approches concrètes en recherche et attention aux interrelations. Lewin entend parler de Moreno dès 1933 à travers le film que ce dernier a réalisé auprès des jeunes délinquantes d'Hudson, il prend connaissance de son volume *Who shall survive?* (Moreno, 1934) et le rencontre dès 1935. C'est dans la revue *Sociometry* fondée et dirigée par Moreno que Lewin publie ses premières recherches sur le groupe. C'est dans la même revue qu'il publiera le texte fondateur de la création de son centre de recherche en 1945. Ce qui est intéressant ici est moins l'influence que les deux hommes auraient eu l'un sur l'autre, mais le fait qu'ils se côtoient et côtoient des personnes comme Margaret Mead, Gardner Murphy ou Gordon Allport qui font toutes parties du même cercle morénien. En même temps, Lewin crée son propre cercle.

En effet, on retrouve aux États-Unis le même Lewin rassembleur qu'à Berlin. Le premier Noël passé aux États-Unis est l'occasion pour lui de former le Topology Meeting, un groupe qui a pour but d'échanger sur les projets de recherches des participants et de discuter de leurs résultats. C'est aussi une occasion de faire la fête entre amis. Cette première rencontre a lieu à Northampton au Collège Smith où travaille Kurt Koffka, un collègue gestaltiste de Berlin. La réunion est tellement agréable qu'ils projettent de répéter l'expérience l'année suivante. Au début, ces réunions regroupent d'anciens collaborateurs comme Tamara Dembo (psychologue et ancienne étudiante de Lewin à Berlin), mais le groupe s'élargit graduellement pour inclure des chercheurs sur le groupe: Fritz Heider (psychologue et théoricien social), Erik Erikson (psychanalyste préoccupé par les groupes de jeunes), Margaret Mead (anthropologue), Ruth Benedict (anthropologue), William Stern (philosophe et psychologue allemand), Edward Tolman (psychologue et théoricien de l'apprentissage), H.A. Murray (psychologue et co-créateur du



T.A.T.), Gardner Murphy (psychologue et auteur de la théorie bio-psycho-sociale de la personnalité), Gordon Allport (psychologue et théoricien de la personnalité), Helen Jennings (psychologue sociale liée de près à Jacob Levy Moreno) et bien d'autres (Marrow, 1969). Ces réunions annuelles seront une source importante de stimulation pour Lewin. Il est intéressant de constater que plusieurs des personnes qui participent à ces groupes se retrouvent sur les comités de rédaction des journaux dans lesquels Lewin publie ses articles concernant le groupe. Ceci est particulièrement évident avec Gardner Murphy et Gordon Allport, deux hommes qui contribueront au développement de la psychologie sociale. La participation de deux anthropologues est aussi intéressante lorsque mise en perspective avec l'article de 1936, à l'origine destiné à une rencontre entre psychologues et anthropologues, et celui de 1945 lors de la fondation du Research Center for Group Dynamics, article où Lewin en appelle à la coopération des psychologues, anthropologues et sociologues. Avec ces rencontres, Lewin crée autour de lui un atome social représentatif de certaines forces à l'œuvre dans le tournant social que prendra la psychologie américaine au cours des années qui vont suivre.

Aux collègues américains qui participent au développement de la psychologie de groupe aux États-Unis, Lewin ajoute sa voix. Il s'entoure d'étudiants et de chercheurs qui seront les leaders de la génération des années cinquante : Ronald Lippitt, R.K. White, Leland Bradford, K.D. Benne, J.R. Gibb, Leon Festinger, etc. Lewin lui-même est membre des comités éditoriaux de nombreuses revues et est membre de diverses associations, dont l'American Sociological Association et le National Association for the Study of Group Work (Lippitt, 1947). Les archives de Lewin nous indiquent aussi une correspondance assidue avec de nombreux tenants de la psychologie des groupes. N'oublions pas que, durant les années de guerre et d'après-

guerre, Lewin, comme de nombreux psychologues et sociologues, a poursuivi des recherches dans l'armée, l'industrie et le monde de l'éducation.

Mais le meilleur indicateur de l'inter-influence entre Lewin et la psychologie américaine est la fondation en 1945 du Research Center for Group dynamics. Le texte, présentant les objectifs du centre dans la revue *Sociometry* en 1945, demanderait en lui-même une longue analyse. Il est le fruit de 12 années de réflexion de la part de Lewin puisque dès son départ d'Allemagne il a songé créer un Institut en Palestine (où pensait s'établir aussi Wertheimer, un des fondateurs de la Gestalt), puis à Berkeley où se trouvait le psychologue Tolman et enfin au M.I.T à Harvard (où se trouve H. Murray et G. Allport). Le Centre se veut le lieu d'intégration de la psychologie, de la sociologie et de l'anthropologie culturelle, un endroit pour étudier les problèmes de groupes, en particulier le problème des préjugés raciaux et des minorités. Comment ne pas reconnaître les influences de Allport lui-même à Harvard (recherches sur les préjugés raciaux), de Moreno (intégration de toutes les sciences dans la sociométrie), de Margaret Mead, de Gardner Murphy, et de combien d'autres. Le projet a mûri en douze ans, et ce qui est créé en 1945 est le fruit de nombreuses influences. Il y a Lewin, chef de file, mais il y a aussi les influences intégrées au fil des recherches et des rencontres. Lewin n'a pas abandonné ses vues fondamentales de la personne humaine et du groupe, mais il s'est inséré dans le cercle stimulant des nombreux chercheurs américains en psychologie des groupes.

À ce moment-ci, il nous paraît justifié de conclure à l'influence de l'aspect juif de Lewin dans son choix pour le travail de groupe, influence combinée à celui de la psychologie américaine qui se consacre à l'étude des groupes et aux problèmes qui lui sont reliés.

### Conclusion

Les trente ans de publications de Kurt Lewin nous montrent un homme qui a composé avec plusieurs crises : soldat d'infanterie pendant la première guerre mondiale, émigration forcée par des changements politiques et la deuxième guerre mondiale à laquelle il prend part comme chercheur. Kurt Lewin a composé avec ces crises à l'aide d'un vaste héritage philosophique et psychologique. Fidèle à sa définition du comportement, la carrière de Kurt Lewin est un incessant échange entre lui et son environnement.

Qu'est-il arrivé à Kurt Lewin après son émigration ? Remettons ici les résultats en perspective par rapport à nos questions et aussi par rapport à la définition du changement de Lewin donnée précédemment. Rappelons que Lewin conceptualise le changement en trois étapes : 1) la décristallisation où il y a ouverture et disponibilité à quelque chose de différent; 2) le déplacement ou la transformation où il y a réorganisation, restructuration et, 3) la recristallisation où un nouvel équilibre des forces en présence se fixe et où on retrouve un équilibre, une stabilité.

Les éléments dont nous avons fait état jusqu'ici nous permettent un certain nombre de constatations. La première est celle de l'impact énorme qu'a eu la situation juive sur le cheminement de cet homme tout au long de sa carrière américaine. Ce dont fait foi les nombreuses publications reliées à ce sujet et les divers angles sous lesquels il a abordé ce thème. La nomination d'Adolf Hitler a agit comme un signal d'alarme auquel Lewin répondra par sa démission de l'Institut de psychologie de Berlin, son émigration et, je crois l'avoir démontré, par l'ensemble de sa carrière américaine. C'est donc à l'heure des choix que ses appartenances se feront clairement sentir. Le changement étudié ici par rapport à l'objet d'étude montre bien que

l'appartenance juive de Lewin a imposé une **décristallisation** de son espace de vie psychologique et physique, l'obligeant à changer et à se transformer.

La deuxième constatation est celle de l'importance du contexte américain dans un sens plus large concernant sa culture démocratique et le droit de chacun à la liberté de pensée et d'expression, mais aussi dans un sens plus restreint, concernant le développement rapide de la psychologie sociale ouvrant tout un secteur de la psychologie stimulant pour Lewin et lui permettant de poursuivre ses réflexions sur le caractère social de l'appartenance juive. Ce qui, par la suite, l'amena à s'investir dans des recherches qui allaient permettre de préciser certains des multiples aspects de la dynamique de groupe et la création d'un centre pour son étude. Ici, il est clair que le virage social que prend la psychologie américaine combinée à son appartenance juive va permettre à Lewin d'opérer la **transformation** nécessaire au changement. Comme nous l'avons vu, Lewin va réorganiser et restructurer sa vie de 1933 à 1938. Ce qu'il fait principalement à travers de nouvelles relations. Cette transformation va commencer à se fixer, à tendre vers un nouvel équilibre à partir de 1938-1939 jusqu'à se **recristalliser** en 1945 avec la fondation du centre de recherche sur la dynamique de groupe. En réalité, il s'agit d'une certaine simplification que de découper les trois périodes en processus précis et en utilisant la terminologie de Lewin. Toutefois, c'est à notre avis la meilleure approximation de son évolution entre 1933 et 1945, si nous en restons à sa manière de voir le changement.

Une troisième constatation est celle de la continuité dans sa conception de la psychologie. En effet, Lewin n'a pas abandonné la psychologie du champ, il l'a adaptée à sa nouvelle vie et à ses nouvelles préoccupations. En cela, je crois que son affiliation à la Gestaltpsychologie ou plutôt, comme nous l'avons déjà mentionné, son adhésion aux fondements de cette École, l'a aidé

à aborder les questions sociales avec des fondements qui facilitent le passage de la dynamique individuelle à la dynamique de groupe de par la dimension très intégrative de cette psychologie.

L'apport de cet homme est considérable, tant dans le domaine des théories de la personnalité que dans celui des relations intra- et intergroupes. Son influence a ceci de particulier : elle n'est pas celle d'un autocrate mais bien d'un démocrate pour qui l'interdépendance des êtres est fondamentale au développement de la démocratie. En ce sens, nul ne dit mieux ceci que Ronald Lippitt dans l'hommage obituaire qu'il a rendu à Kurt Lewin. Ce dernier a été touché, entre autre, par l'importance que Lewin accordait à l'interdépendance des êtres humains.

Pour Kurt Lewin, l'idéal de la culture américaine du "self-made-man", du chacun "se tenant sur ses propres pieds" semble être un portrait aussi tragique que l'initiative de dépendance destructrice d'un despote bienveillant. Il sentait et percevait clairement que nous avons tous continuellement besoin d'aide les uns les autres, et que ce genre d'interdépendance est le plus grand défi de maturité du fonctionnement d'un individu et d'un groupe.<sup>16</sup> (Lippitt, 1947, p.92) (Traduction libre)

L'histoire a, somme toute, trop peu parlé de lui. Comme il n'était pas de ceux à qui l'on jure allégeance, ceux et celles qui l'ont côtoyé de près ont eu tout l'espace désiré pour se développer et agir selon leurs convictions. Ainsi, outre ceux et celles qui ont vécu près de lui, les autres générations perdent rapidement les liens philosophiques et psychologiques qui les relient à lui. Peu sont conscients de ce qu'ils lui doivent. Nous espérons que cette recherche permettra de mieux le faire connaître, en plus d'atteindre les objectifs spécifiques à cette recherche.

Tableau 1

Répartition des publications de Kurt Lewin de 1933 à 1947 selon le thème

	Individu		Groupe		Autre	Total
1933 à 1938	11	69%	4	25%	1*	16
1939 à 1944	8	28%	19	66%	2**	29
1945 à 1947	2	15%	11	85%		13
<b>Total</b>	21	36%	34	59%	3	58

\*Article de Lewin pour le décès de Carl Stumpf.

\*\*Articles concernant autant l'individu que le groupe.

Tableau 2

Répartition des publications sur l'étude des petits groupes <sup>17</sup>

Période	Nombre de référence
1920-1929	112
1930-1939	210
1940-1949	432

## Références

- Allport, G. (1947). The genius of Kurt Lewin. *Journal of Personality*, Vol. 16, No. 1, pp. 1-10.
- Beaudoin, G., Marineau, R. & Cloutier, A. (1997). Les racines de la dynamique de groupe: Histoire de l'adaptation de Kurt Lewin. *History and Philosophy of Psychology Bulletin*, Vol. 9, No. 1, pp. 13-17.
- Birenbaum, G. (1930). Das Vergessen einer Vornahme [L'oubli d'une intention]. *Psychologische Forschung*, 13, pp. 218-284.
- Bloch, H. & al. (1991). *Grand dictionnaire de la psychologie*, Larousse, Paris.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development: Experiments by nature and design*. Harvard University Press, États-Unis, 330p.
- Brown, J.F. (1929). The methods of Kurt Lewin in the psychology of action and affection. *Psychological Review*, Vol. 36, pp.200-221.
- Danziger, K. (1990). *Constructing the subject: Historical origins of psychological research*. Cambridge University Press, New York, États-Unis, 254 p.
- Dembo, T. (1931). Der Anger als dynamisches Problem [La colère comme un problème dynamique]. *Psychologische Forschung*, 15, pp. 1-144.
- Fajans, S. (1933). Die Bedeutung der Entfernung für die Stärke eines Aufforderungscharakters beim Säugling und Kleinkind [La signification de la distance pour la force de la valence chez les enfants en bas âge et les jeunes enfants]. *Psychologische Forschung*, 17, pp. 215-267.
- Fleming, D. & Bailyn, B. (Eds) (1969). *The intellectual migration: Europe and America, 1930-1960*. Harvard University Press, Cambridge, États-Unis.
- Foulquié, P. & St-Jean, R. (1962). *Dictionnaire de la langue philosophique*. P.U.F., Paris.
- Halkin, L.-E. (1982). *Initiation à la critique historique*. Serge Fleury (Ed.), Paris, 284 p.
- Hoppe, F. (1930). Erfolg und Misserfolg [Succès et échec]. *Psychologische Forschung*, 14, pp.1-62.
- Karsten, A. (1928). Psychische Sättigung [La satiété psychique]. *Psychologische Forschung*, 10, pp. 142-154.
- Lalande, A. (1972). *Vocabulaire technique et critique de la philosophie*. 11<sup>e</sup> édition, P.U.F., Paris.



- Leary, D. E. (1994). *Metaphors in the history of psychology*. Cambridge University Press, 1st paperback edition, New York.
- L'Ecuyer, R. (1990). *Méthodologie de l'analyse développementale de contenu: Méthode GPS et concept de soi*. Presses de l'Université du Québec, Québec, Canada, 472 p.
- Lewin, K. (1917a). Kriegslandschaft [Aspect de guerre]. *Zeitschrift für Angewandte Psychologie*, 12, 440-447.
- Lewin, K. (1917b). Die psychische Tätigkeit bei der Hemmung von Willensvorgängen und das Grundgesetz der Assoziation [L'activité psychique dans la rétention d'une action et la loi fondamentale de l'association]. *Zeitschrift für Psychologie*, 77 212-247.
- Lewin, K. (1919). Die Rationalisierung des landwirtschaftlichen Betriebes mit den Mitteln der angewandten Psychologie [La rationalisation des exploitations agricoles rurales et la psychologie appliquée]. *Zeitschrift für Angewandte Psychologie*, Bd XV, Heft 5/6 (JA Barth, Leipzig).
- Lewin, K. (1920a). Die Sozialisierung des Taylorsystems [La socialisation du Taylorisme]. *Praktischer Sozialismus*, 1920, No. 4, ca.
- Lewin, K. (1920b). Kindlicher Ausdruck [Expression enfantine]. *Zeitschrift für Pädagogische Psychologie*, ca.
- Lewin, K. (1920c). Die Verwandtschaftsbegriffe in Biologie und Physik [Concept de parenté en biologie et physique]. *Abhandlungen zur theoretischen Biologie*, 5, 1-34.
- Lewin, K. (1922). *Der Begriff der Genese in Physik, Biologie, und Entwicklungs Geschichte* [Le concept de genèse en physique, biologie et génétique]. Berlin, Gebrüder Bornträger.
- Lewin, K. (1926a). *Vorsatz, Wille und Bedürfnis (mit Vorbemerkungen über die Psychischen Kräfte und Energien und die Struktur der Seele)* [Intention, volonté et besoin (avec remarques préalables à propos de la force et l'énergie psychique de la structure de l'âme]. Berlin: Springer, Pp. 92.
- Lewin, K. (1926b). Filmaufnahmen über: Trieb- und Affektausserungen psychopathischer Kinder (verlichen mit Normalen und Schwachsinnigen.). *Zeitschrift für Kinderforschung*, 32, 414-448.
- Lewin, K. (1927). Kindlicher Ausdruck [Expression enfantine]. *Zeitschrift für pädagogische Psychologie*, 28, 510-526.
- Lewin, K. (1928a). Untersuchungen zur Textil-Industrie [Etude exploratoire de l'industrie du textile]. *Psychotechnische Zeitschrift*, 2, 8-23; 51-63.

- Lewin, K. (1928b). Die Entwicklung der experimentellen Willens- und Affektpsychologie und die Psychotherapie Psychotherapie [Le développement de l'expérimentation dans la psychologie de l'action et de l'affect et en psychothérapie]. *Archive für Psychiatrie*, 85, 515-537.
- Lewin, K. (1928c). Die Entwicklung der experimentellen Willens- und Affektpsychologie, und die Psychotherapie [Le développement de l'expérimentation dans la psychologie de l'action et de l'affect et en psychothérapie]. *Allgemein ärztlich Zeitschrift für Psychotherapie*, 1, 214-217.
- Lewin, K. (1929a). Gestalttheorie und Kinderpsychologie [La gestalt théorie et la psychologie des enfants]. *Werdende Zeitalter*, 10, 544-551.
- Lewin, K. (1929b). Zwei Grundtypen von Lebensprozessen [Deux caractères fondamentaux du processus vital]. *Zeitschrift für Psychologie*, 113, 209-238.
- Lewin, K. (1930). Der Übergang von der aristotelischen zur galileischen Denkweise in Biologie und Psychologie [Le passage de la pensée aristotélicienne à la pensée galiléenne en biologie et psychologie]. *Erkenntnis*, 1, 412-466.
- Lewin, K. (1931a). Environmental Forces in Child Behavior and Development. In *A Handbook of Child Psychology*. Worcester, Mass.: Clark University Press. Pp. 94-127.
- Lewin, K. (1931b). The Conflict between Aristotelian and Galileian Modes of Thought in Contemporary Psychology. *Journal of General Psychology*, 5, 141-177.
- Lewin, K. (1933). Vectors, Cognitive Processes, and Mr. Tolman's Criticism. *Journal of General Psychology*, 8, 318-345.
- Lewin, K. (1935a). Psycho-Sociological Problems of a Minority Group. *Character & Personality*, 3, 175-187.
- Lewin, K. (1935b). *A Dynamic Theory of Personality: Selected Papers*. McGraw-Hill Book Company Inc., New York and London.
- Lewin, K. (1936a). Some Social-Psychological Differences between the United States and Germany. *Character & Personality*, 4, 265-293.
- Lewin, K. (1936b). *Principles of Topological Psychology*. New York: McGraw-Hill.
- Lewin, K. (1937a). Psychoanalysis and Topological Psychology. *Bulletin of the Menninger Clinic*, 1, 202-211.
- Lewin, K. (1937b). Carl Stumpf. *Psychological Review*, 44, 189-194.
- Lewin, K. (1937c). Experiments on Frustration and Regression in Children (Abstract). *Psychological Bulletin*, 34, 754-755.

- Lewin, K., & Lippitt, R. (1938a). An Experimental Approach to the Study of Autocracy and Democracy: A Preliminary Note. *Sociometry*, 1, 292-300.
- Lewin, K. (1938b). The conceptual representation and measurement of psychological forces. In *Duke University Contribution to Psychological Theory*, 1, No. 4, University Press. Pp. 247.
- Lewin, K. (1938c). Will and Needs , in Ellis. *Source book of gestalt psychology*. Translated and condensed. From: "Vorsatz Wille und Bedürfnis," *Psychologische Forschung* , 1926, 7, 294-385.
- Lewin, K. (1938d). Experiments on Autocratic and Democratic Atmospheres, *Social Frontier* , 4, No. 37, 316-319.
- Lewin, K. (1939a). Reply to Dr. Garrett. *Psychological Review*, 46, 591-594.
- Lewin, K. (1939b). Field theory and Experiment in Social psychology: Concepts and Methods. *American Journal of Sociology*, 44, No. 6, 868-896.
- Lewin, K., Lippitt, R., & White, R.K. (1939c). Patterns of Aggressive Behavior in Experimentally Created "Social Climates". *Journal of Social Psychology, S.P.S.S.I. Bulletin*, 10, 271-299.
- Lewin, K. (1939d). Experiments in Social Space. *Harvard Educational Review*, 9, No. 1, 21-32.
- Lewin, K. (1940a). Intelligence and Motivation. *Yearbook of the National Society for the Study of Education*, 39, No. 1, 297-305.
- Lewin, K. (1940b). Formalization and Progress in Psychology. *University of Iowa Studies of Child Welfare*, 16, No. 3, 9-42.
- Lewin, K. (1941). Frustration and Regression: An Experiment with young Children. *University of Iowa Studies in Child Welfare*, 18, No. 1, 314p.
- Lewin, K. (1942a). Field Theory and Learning. *Yearbook of the National Society for the Study of Education*, 41, Part 2, Chapter VI, 215-242.
- Lewin, K. (1942b). The Relative Effectiveness of a Lecture Method and a Method of Group Decision for Changing Food Habits. Mimeographed. Committee on Food Habits, National Research Council, Washington, D.C.
- Lewin, K. (1943). Defining the 'Field at a Given Time'. *Psychological Review*, 50, No. 3, 292-310.
- Lewin, K. (1944). Constructs in Psychology and Psychological Ecology. In Authority and Frustration—Studies in Topological and Vector Psychology, III. *University of Iowa Studies in Child Welfare*, 20. Pp 1-29.

- Lewin, K. (1945a). The Research Center for Group Dynamics at Massachusetts Institute of Technology. *Sociometry*, 8, No. 2, 126-136.
- Lewin, K., Marrow, A.J., & Hendry, C.E. (1945b) *Accent on Action: A new Approach to Minority Group Problems in America*. Mineographed, 14 pp. Presents a point of view on integrating research and community action in the fight against prejudice. (Publication du C.C.I. (Commission on Community Interrelations)).
- Lewin, K. (1947a). Psychological Problem in Jewish Education. *Jewish Social Service Quarterly*, 23, 291-296.
- Lewin, K., (1947b). Frontiers in Group Dynamics: I. Concept, Method and Reality in Social Science; Social Equilibria and Social Change. *Human Relation*, 1, No. 1, pp. 5-41.
- Lewin, K. (1949). Cassirer's philosophy of science and the social sciences, in Schilpp (ed.). *The philosophy of E. Cassirer*, Library of Living Philosophers, New York: Tudor Publishing Co.
- Lewin, M. (1986). «Everything within me rebels»: A letter from Kurt Lewin to Wolfgang Köhler, 1933. *Journal of Social Issues*, Vol. 42, No. 4, pp. 39-47.
- Lewin, M. (1992). The impact of Kurt Lewin's life on the place of social issues in his work, *Journal of social issues*, Vol. 48, No. 2, pp. 15-29.
- Lippitt, R. (1947). Kurt Lewin, 1890-1947 : Adventures in the exploration of interdependence. *Sociometry*, Vol. 10, pp. 87-97.
- Mahler, V. (1933). Ersatzhandlungen Verschiedenen Realitätsgrades [Les activités de substitution de différents degrés de réalité]. *Psychologische Forschung*, 18, pp. 26-89.
- Marrow, A. J. (1947). Kurt Lewin, 1890-1947. *Sociometry*, Vol. 10, No. 1, pp. 211-212.
- Marrow, A. J. (1969). *The practical theorist: The life and work of Kurt Lewin*. Basic Books Publ., New York, États-Unis, 290 p.
- Moreno, J.L. (1934). *Who Shall Survive ?*. Beacon House, New York.
- Moreno, J.L. (Éd.). (1966) *The international handbook of group psychotherapy*. Philosophical Library, New York.
- Muchelli, R. (1974). *L'analyse de contenu des documents et des communications*. Éd. ESF, Paris.
- Ovsiankina, M. (1928). Die Wiederaufnahme von unterbrochenen Handlungen [La reprise des activités interrompues]. *Psychologische Forschung*, 2, pp. 302-389.

- Prost, A. (1996). *Douze leçons sur l'histoire*. Éditions du Seuil, Collection Points, Série Histoire, France, 330p.
- Salmon, P. (1976). *Histoire et critique*. Éditions de l'Université de Bruxelles, (2e éd.), Bruxelles, Belgique.
- Slisberg, S. (1934). Zur Dynamik des Ersatzes in Spiel und Ernstsituationen. *Psychologische Forschung*, 19, pp. 122-181.
- Strodbeck, F. L., & Hare, P. A. (1954). Bibliography of small group research. *Sociometry*, vol. 17, no. 2, pp. 107-178.
- Topolski, J. (1976). *Methodology of history*. PWN-Polish scientific publishers, Warsaw, Poland. (Chapitre 18: The authenticity of sources and the reliability of informants, pp. 431-453).
- Zeigarnick, B. (1927). Ueber Behalten von erledigten und unerledigten Handlungen [À propos de la rétention des activités complétées et non-complétées]. *Psychologische Forschung*, 9, pp. 1-85.

## Notes de Bas de Page

- <sup>1</sup> Lewin obtient un poste de Privatdozent (Assistant) à l'Institut de Psychologie de Berlin en 1921 et un poste de professeur de psychologie en 1926.
- <sup>2</sup> Beaudoin, G., Marineau, R. et Cloutier, A., (1997)
- <sup>3</sup> Un autre article faisant état de notre parcours en regard de la méthode, nous n'en présentons ici que les grandes lignes afin de faciliter la compréhension de la démarche et des résultats.
- <sup>4</sup> Voir Lewin (1935b) et Marrow (1969) pour une revue plus complète des recherches effectuées par les étudiants de Lewin.
- <sup>5</sup> Cette revue est dirigée par Hans Reichenbach (1891-1953), philosophe et logicien allemand
- <sup>6</sup> "Much interested , in the theory of science, I had already in 1912 as a student defended the thesis (against a then fully accepted philosophical dictum) that psychology dealing with a manifolds of coexisting facts, would be finally forced to use the concept of time but that of space too. Knowing something of the general theory of point sets, I felt vaguely that the young mathematical discipline "topology" might be of some help in making psychology a real science. I began studying topology and making use of its concepts, which soon appeared to me particularly fitted to the specific problems of psychology." (Lewin, 1936b, p. vii) Le temps dans la conception de Lewin est un temps découpé, un temps que l'on saisit en le fixant momentanément. Rappelons en ce sens que l'approche lewinienne est a-historique.
- <sup>7</sup> Nous verrons plus loin que ces articles, écrit en début de carrière pour la plupart, traduisent plus qu'un intérêt momentané pour la psychologie appliquée puisqu'au cours de sa carrière américaine Lewin en fera son leitmotiv.
- <sup>8</sup> Doctrine épistémologique selon laquelle, face à l'expérience, chaque énoncé scientifique est tributaire du domaine tout entier dans lequel il apparaît. (Dictionnaire Larousse).
- <sup>9</sup> Carl Stumpf (1848-1936) est directeur de l'Institut de Psychologie de Berlin de 1894 à 1921 et est considéré comme l'un des précurseurs de la Gestaltpsychologie. Kurt Lewin lui voue une grande admiration entre autre à cause de son travail de pionnier dans la nouvelle psychologie allemande.
- <sup>10</sup> E. Husserl (1859-1938) est un philosophe allemand, fondateur de la phénoménologie.
- <sup>11</sup> Ernst Cassirer (1874-1945), professeur (Privatdozent) de philosophie, enseigne à l'étudiant gradué Kurt Lewin au début des années 10 à l'Université de Berlin. Lewin garde de Cassirer une manière de concevoir et d'élaborer une science: "...Cassirer's approach seems

to me a most illuminating and constructive help for making those decisions about methods and about the direction of the next step, upon which it depends whether a concrete piece of research will be a substantial contribution to a living science or a well polished container of nothing." (Lewin, 1949, p.272)

- <sup>12</sup> Murphy deviendra un théoricien de la personnalité intéressé par l'aspect social.
- <sup>13</sup> Dont J.F. Brown, E.G. Boring, Gardner Murphy, Rensis Likert, etc. et ceux qu'il a connu durant son séjour.
- <sup>14</sup> Particulièrement le Dr. Ethel Waring qui a obtenu un poste pour Lewin à Cornell.
- <sup>15</sup> Le caractère gras est de nous, il met en évidence le fait que l'appartenance est parfois en figure, parfois en arrière-fond.
- <sup>16</sup> "To Kurt Lewin the american culture ideal of the "self-made-man," of everyone "standing on his own feet" seemed as tragic a picture as the initiative destroying dependence on a benevolent despot. He felt and perceived clearly that we all need continuous help from each other, and that this type of interdependence is the greatest challenge to maturity of individual and group functioning." (Lippitt, 1947, p.92)
- <sup>17</sup> Ce tableau est largement inspiré de Strodbeck & Hare (1954)

### ARTICLE 3

#### NOTES DE PARCOURS D'UNE RECHERCHE HISTORIQUE SUR KURT LEWIN



Titre courant : Notes de parcours

Notes de parcours d'une recherche historique sur Kurt Lewin

Guylaine Beaudoin et René Marineau

Université du Québec à Trois-Rivières

Article publié dans *History and Philosophy of Psychology Bulletin/*  
*Bulletin : histoire et philosophie de la psychologie*, volume 11, numéro 2, 1999, pp.10-13

**Auteurs :**

**Guylaine Beaudoin** est étudiante au doctorat en psychologie à l'Université du Québec à Trois-Rivières et elle y enseigne principalement l'histoire de la psychologie.

**René Marineau** Ph.D. est professeur d'histoire de la psychologie et d'épistémologie au département de psychologie de l'Université du Québec à Trois-Rivières. Il est l'auteur de *J.L. Moreno : Sa vie son œuvre* et est directeur du Centre International de psychothérapie expressive de Yamachiche (Québec).

## NOTES DE PARCOURS D'UNE RECHERCHE HISTORIQUE SUR KURT LEWIN

*« Every action one performs  
has some specific "background"  
and is determined by that background. »*

(Kurt Lewin, 1935, p.175)

L'homme qui a écrit cette phrase est le créateur de la théorie topologique de la personnalité ou théorie du champ. Cette théorie, par la fascination qu'elle exerça sur moi, est à l'origine de ma recherche doctorale qui se termine par le présent article. Un article qui, dans sa formulation plutôt descriptive, présentera les grandes lignes d'un parcours de recherche qui inclut l'oeuvre d'un auteur, sa personne et leur interdépendance.

Mon premier intérêt pour Kurt Lewin s'est manifesté à l'hiver 1989 dans le cadre d'un cours sur les théories de la personnalité. En fait, ce n'était pas un intérêt, mais un coup de foudre. Après quatre années d'études universitaires en psychologie, enfin un auteur qui stimulait mon imagination. Cet élan devait par la suite se concrétiser par une inscription au programme de doctorat, une recherche de huit ans à la fois stimulante et difficile sur Kurt Lewin, et une réflexion, en fin de parcours, sur les véritables enjeux de mon travail.

Je réalise que Kurt Lewin m'interpelle à deux niveaux. D'une part, son discours de nature gestaltiste permet d'appréhender l'individu, puis le groupe d'une façon globale et dynamique. D'autre part, son parcours académique est le reflet de l'homme de science totalement dédié à son projet. Il y a donc dans l'oeuvre de Lewin, à la fois ce qu'il a créé et ce qu'il est. Il y a la création et le créateur. Je suis attirée, tout autant, par l'un et par l'autre.

Durant les premières années de mes études doctorales, je passe par diverses étapes où la question à laquelle je veux répondre demeure incertaine. Un premier projet a pour objectif de déterminer dans quelle mesure Jacob Levy Moreno et Kurt Lewin, deux hommes qui ont marqué la psychologie des groupes, s'étaient influencés à travers les personnes qui gravitaient autour d'eux. Un projet où la notion d'interdépendance est présente, mais qui ne permet pas d'approfondir le rôle prédominant et spécifique de Lewin puisque que l'essentiel du projet consiste à délimiter des « territoires ». Je conserverai, en partie cependant, un aspect de ce projet puisque, pour comprendre le cheminement de Lewin, je devrai revenir aux diverses influences qu'il a expérimentées en sol américain.

L'abandon du premier projet de recherche en fait naître un deuxième qui a pour titre : « Évolution de la notion de dynamique de groupe dans les écrits de Kurt Lewin de 1933 à 1947 et exploration de trois contextes liés à cette évolution ». Un projet entièrement consacré à Kurt Lewin. Nous sommes en 1994, j'ai mon projet de recherche et je pars sur les traces de la dynamique de groupe. Pour suivre l'évolution de la notion de dynamique de groupe chez Lewin, l'utilisation de ses textes, comme matière première, devient non seulement pertinente mais évidente. Ce travail est très exigeant. Pour relever chacune des pistes, je dois passer au peigne fin chacun des textes de Lewin afin de m'assurer que je ne laisse échapper aucun mot, aucune allusion à ce qui pourrait être lié de près ou de loin à la dynamique de groupe. Un vrai travail de bénédictin. Suite à la recension de ses publications, je réalise rapidement que pour m'assurer de ne pas passer à côté des informations contenues dans les textes, je dois me donner des outils de contrôle quant au contenu des publications. Je dois donc faire appel à la méthode historique (Salmon, 1976 ; Massey, 1970 ; Halkins, 1982 ; Prost, 1996) afin de m'assurer de la validité et de la fiabilité des sources, mais aussi à l'analyse de contenu (L'Écuyer, 1990 ; Muchelli, 1974).

Je numérise chacun des textes, je dresse une liste de mots-clefs (Topolski, 1976) qui va s'étoffer au fil de l'élaboration de la recherche et particulièrement avec l'hypothèse sur les facteurs influençant l'évolution du concept de la dynamique de groupe. Ce second projet deviendra en quelque sorte la pierre angulaire de mon projet final : saisir ce qui a amené Lewin à changer de « région », en passant de l'étude de la personne-en-situation à la dynamique de groupe.

J'étais partie à la découverte d'un auteur en psychologie à l'automne 1989 et je me retrouve complètement absorbée dans une théorie fascinante par la fluidité des concepts (une ellipse, un cercle, des régions, des frontières aux perméabilités variables, des locomotions psychologiques, des vecteurs orientant les actes en fonctions d'attirances et de répulsions, etc.), la simplicité de la représentation et la richesse des images qu'elle génère. En même temps que j'apprivoise la théorie, Lewin le créateur s'impose de plus en plus dans mon espace psychologique. Derrière cette théorie, derrière les recherches, il y a un homme qui crée, qui se passionne et qui me passionne. Il est passionné de quoi, il est mobilisé par quoi, je ne le sais pas. Mais, sans m'en rendre vraiment compte, c'est à la recherche de cet homme que je vais employer les années qui vont suivre.

Cette période est un point tournant dans ma recherche doctorale puisque le but de celle-ci se précise enfin: je veux suivre le développement conceptuel de Lewin et surtout son passage de l'étude de l'individu à l'étude du groupe. Mais je veux aller au-delà du discours pour saisir les bases du parcours lewinien qui peuvent expliquer son apparent changement de cap. J'émet donc trois hypothèses : la première portant sur le changement d'objet d'étude chez Lewin, la seconde soulevant la question de la permanence de sa méthode, et la troisième cherchant des éléments de compréhension du changement chez Lewin à travers son appartenance juive et son implication dans la psychologie des groupes en Amérique. Ces hypothèses me permettent enfin

deux choses: réfléchir sur le développement théorique de Lewin et lier ce développement à sa personne. Mon travail sera donc à la fois à caractère épistémologique (retour sur les fondements de la théorie) et historique (étude de facteurs liés aux choix qu'il fait). Le projet définitif m'oblige à reconfigurer l'ensemble de la recherche et surtout à effectuer une réflexion sur la méthodologie apte à répondre à mes questions.

Revenons donc au projet doctoral afin de regarder de plus près les choix que j'ai dû faire pour répondre à mes questions. Étudier un changement demande qu'on suive quelque chose dans sa nature même (objet et méthode) et dans le temps (un avant et un après). Pour y arriver, une méthodologie est nécessaire, méthodologie qui peut, comme dans le cas présent, faire appel à diverses méthodes. Dans mon projet, la méthode de la recherche historique est de première importance car elle convient au type de recherche effectuée puisque nous voulons établir la véracité des faits et leur chronologie. Cette méthode se double ici d'une manière « pointue » d'analyser le contenu des textes afin de pouvoir conclure ou non au changement d'objet ou de méthode. Enfin, puisqu'il s'agit aussi à travers la « grande » histoire de comprendre la « petite » histoire, soit celle de Lewin, j'ai dû faire appel, pour comprendre la personne de Lewin, à une certaine forme d'étude psychohistorique. Pour conclure à l'influence juive et au contexte de la psychologie américaine, j'ai repris au passage un portrait de Lewin qui reconnaît, par exemple, l'importance des racines pour cet homme et son trait de caractère démocrate qui en fait un homme d'équipe.

L'objet de ma recherche étant double, l'œuvre et l'auteur, il fait sens que les méthodes utilisées aient dû répondre à ce niveau de complexité. La recherche est donc tributaire à des degrés divers, de la méthode historique, de l'analyse de contenu et de la psychohistoire (Runyan, 1988). J'ai aussi tenté de présenter mes conclusions, chaque fois que cela était possible, en

utilisant les mots et les concepts de Lewin, le langage de restitution étant celui le plus près de celui de l'objet à l'étude.

Je crois à l'interdépendance étroite entre le créateur et la création, et donc que Picasso parle de lui dans ses peintures de même que Claudel parle d'elle dans ses sculptures et que Lewin parle de lui dans sa psychologie. Ce constat, si bien rapporté par Mindness (1988) et Pagès (1996), permet de replacer toute recherche, et ici la mienne, à son véritable niveau.

Lewin est un géant de la psychologie. Malheureusement son oeuvre est trop souvent méconnue et sous-estimée. Pourquoi? À ma manière, je voudrais apporter une tentative d'explication. Au plan de sa conception de la personnalité comme du groupe, il a mis en place un ensemble de concepts explicatifs. Sa manière gestaltiste d'appréhender le réel est à la fois fascinante et limitée. Il présente une théorie permettant de faire face à la complexité, mais celle-ci en retour est telle que sa saisie ne peut se faire que si, au-delà de l'espace de vie ou l'espace groupe, on introduit la notion de temps historique. Or, Lewin considérait, à mon avis, la réalité en espaces successifs, introduisant par le fait même des coupures dans la fluidité et la continuité du temps qui passe. Son approche est, en ce sens, a-historique (Murphy, 1949) comme il le reconnaît lui-même (Lewin, 1936). Ce phénomène ressemble beaucoup à la manière dont Lewin se dévoile dans sa propre vie : il passe de l'étude de la personne à l'étude du groupe sans nous dévoiler les « forces » considérables qui ont contribué à ce changement de région. C'est comme si sa vie nous apparaissait par photos successives. Cette constatation m'amène au cœur d'un paradoxe : celui de faire une recherche historique sur un homme dont l'approche est pratiquement a-historique. C'est là l'une de mes découvertes dans ce projet et l'un de mes malaises qui ne devient clair qu'à la fin de ce processus.

Finalement, ma recherche me permet d'aller au-delà de la connaissance d'un Lewin rationnel pour soupçonner et laisser émerger, surtout à travers sa souffrance et sa douleur comme Juif, un Lewin émotif et hypersensible. Un Lewin qui a de la mémoire et un parcours. Un Lewin vivant intensément son histoire et celle des autres et qui ressort dans de trop brefs écrits comme celui-ci:

Le psychologue se trouve au cœur d'une vaste contrée, fertile en événements étranges. Il y rencontre des hommes qui s'entre-tuent; un enfant qui joue; un autre qui arrondit ses lèvres pour dire son premier mot; un femme qui, amoureuse et dans une position pénible, n'est pas désireuse ou capable de trouver une issue; contrée où l'on découvre aussi l'état mystique, hypnose où la volonté d'une personne semble en gouverner d'autres, où l'on s'efforce d'atteindre des buts plus hauts et plus difficiles, où existe la loyauté du groupe, les rêves, les projets, l'exploration du monde; ainsi de suite sans fin..., continent immense plein de fascination et de puissance, riche en étendues de terres vierges. La psychologie s'évertue à conquérir ce continent, à découvrir où sont cachés ses trésors, à reconnaître les endroits critiques, à maîtriser ces forces importantes, et à utiliser ces énergies. Comment atteindre un tel but? (Lewin, 1940 tiré de Marrow, 1972, p.19)

Si l'ensemble du travail que j'ai effectué contribue à faire connaître et même réhabiliter Lewin, c'est bien parce que je découvre et souhaite avoir fait découvrir un géant qui pense, qui filme les premiers pas d'un enfant, qui s'émeut devant la misère et qui met toute son énergie à travailler au mieux-être des autres. Le choix qu'il a fait de travailler auprès des groupes et ses efforts pour faire avancer la démocratie ne sont rien d'autre que les révélateurs profonds de ce Juif devenu citoyen du monde à travers la création de son Centre de recherche sur la dynamique de groupe pour conquérir « cette vaste contrée », pour comprendre et soulager sa misère, celle de son peuple et celle de toutes les minorités.

## Références

- Halkins, L.-E. (1982). *Initiation à la critique historique*. Serge Fleury (Éd.), Paris.
- L'Écuyer, R. (1990). *Méthode de l'analyse développementale de contenu : Méthode GPS et concept de soi*. Presses de l'Université du Québec, Québec.
- Lewin, K. (1935). Psycho-sociological problems of a minority group, *Character & Personality*. 3, 175-187.
- Lewin, K. (1936). *Principles of Topological Psychology*. McGraw-Hill, New York.
- Lewin, K. (1940). Formalization and progress in psychology, *University of Iowa Studies of Child Welfare*. 16, no. 3, 7-42.
- Marrow, A. J. (1972). *Kurt Lewin : sa vie et son oeuvre*. Éd. ESF, Paris, France, 224 p.
- Massey, G. (1970). *Notes de cours*. Université du Québec à Trois-Rivières.
- Mindess, H. (1988). *Makers of psychology: The personal factor*. Human Sciences Press, New York, États-Unis, 182 p.
- Muchelli, R. (1974). *L'analyse de contenu des documents et des communications*. Éd. ESF, Paris.
- Murphy, G. (1949). *Historical Introduction to Modern Psychology*. Harcourt, Brace & Co., New York.
- Pagès, M. & van den Hove, D. (1996). *Le travail d'exister : roman épistémologique*. Éditions Desclée de Brouwer, Paris.
- Prost, A. (1996). *Douze leçons sur l'histoire*. Édition du Seuil, Coll. Points, Série Histoire, France.
- Runyan McKinley, W. (Ed.). (1988). *Psychology and historical interpretation*. Oxford University Press, New York, États-Unis, 306 p.
- Salmon, P. (1976). *Histoire et critique*. Éditions de l'Université de Bruxelles, 2<sup>e</sup> édition, Bruxelles
- Topolski, J. (1976). *Methodology of history*. PWN-Polish scientific publishers, Warsaw, Poland. (Chapitre 18: The authenticity of sources and the reliability of informants, pp. 431-453).



## Conclusion

Le questionnement qui a été nôtre autour du changement d'objet d'étude dans la carrière du psychologue Kurt Lewin, nous a conduit « au cœur d'une vaste contrée » (Lewin, 1940) où nous avons effectué un travail de pionnier. En effet, la recherche en histoire de la psychologie a peu investigué la question de l'interdépendance entre les théories, concepts ou écoles et ceux et celles qui les élaborent ou qui les fondent. Au terme de ce travail de recherche doctorale certaines constatations s'imposent.

Une première constatation est évidemment celle du « vide » théorique, méthodologique et épistémologique concernant la recherche psychohistorique (Runyan, 1988). Outre les recherches utilisant le cadre théorique de la psychanalyse, pratiquement aucune autre avenue n'a été explorée. En ce sens cette recherche doctorale se situe parmi les premières en son genre parce qu'elle utilise le cadre théorique de l'auteur étudié. L'adoption de cette manière de regarder la vie d'un auteur s'est imposée parce que le langage de la psychologie de Kurt Lewin était celui qui permettait le mieux de saisir son cheminement et de répondre aux questions de cette recherche. Voilà l'une des contributions de cette thèse : pour saisir la psychologie d'un auteur ainsi que pour comprendre son approche –sa psychologie– une des voies est de suivre le chemin que l'auteur a emprunté et de s'initier de l'intérieur à son discours sur l'humain (Beaudoin, 2000). À la lumière de notre recherche, il apparaît que de combiner le cheminement personnel et professionnel au discours de Kurt Lewin est une manière particulièrement prometteuse pour comprendre non seulement les vecteurs de forces et les caractéristiques de ce psychologue, mais aussi de sa psychologie.

Deuxièmement, cette recherche permet d'étoffer notre connaissance de Kurt Lewin, auteur particulièrement intéressant par les domaines auxquels il a contribué, la psychologie individuelle

et la psychologie sociale, ainsi que les époques qu'il a traversées, celles des deux guerres mondiales, sans oublier l'holocauste. Sa psychologie est peu connue et ce particulièrement des psychologues, comme si ses contributions au monde des théories de la personnalité et de la psychologie sociale étaient désuètes. La vraie raison de cette méconnaissance est probablement ailleurs. En voulant saisir l'ensemble de la personne ou de la dynamique d'un groupe, Kurt Lewin s'est attelé à une tâche colossale et difficile, celle de saisir le complexe et même l'insaisissable. Dans une période où l'on cherche des raccourcis et des réponses brèves et rapides, l'approche de Lewin fait peut-être peur, et rebute les gens qui cherchent des simplifications. De plus, pour faciliter notre contact avec cet homme et sa psychologie, il nous manque à son oeuvre un livre ou des articles en fin de carrière qui aurait permis une intégration de toute son oeuvre. Sa mort précoce nous rend donc la tâche plus difficile, car elle oblige que soit revue de l'extérieur et en décalage dans le temps une psychologie complexe issue de la culture et de la philosophie allemande. Malgré toutes les embûches à surmonter, la psychologie lewinienne demeure riche d'enseignement tant dans ce qu'elle livre de découvertes que dans la manière d'y parvenir par sa méthode d'appréhension de l'objet.

Cette recherche doctorale en permettant de faire connaître l'homme et les grandes lignes de sa psychologie fait une percée qui nous l'espérons en suscitera d'autres. Car, une des richesses ici a été de tenter de saisir la gestalt de Kurt Lewin en essayant de rester toujours le plus près possible de ce qu'est le comportement pour Lewin : une fonction de l'interdépendance entre la personne et son environnement. Bien que cette recherche n'a pas tout saisi, tout cerné ni certainement tout compris, je crois que de grands vecteurs de forces agissant sur la personne de Kurt Lewin et son environnement ont été relevé et saisi de manière suffisamment satisfaisante

pour faire à la fois avancer notre connaissance de l'homme et celle de la recherche en histoire de la psychologie.

Troisièmement, il ressort de cette recherche que continuité et changement cohabitent dans la vie de Kurt Lewin : la continuité dans la méthode et le changement quant à l'objet. De fait c'est l'unité chez Lewin qui se dégage et qui définit le mieux sa trajectoire où, à prime abord, nous décelions des ruptures. Ce que nous percevions comme un quasi volte-face –celui du changement d'objet- se révèle être bien au contraire un signe d'unité au sein de l'espace de vie de l'auteur. Ici la notion gestaltiste de figure sur fond et la psychologie du champ nous ont montré que Lewin est loin d'avoir fait volte-face en quittant l'Allemagne : en fait, il est demeuré fidèle à lui-même en s'adaptant à de nouvelles réalités.

De plus, cette recherche ouvre indirectement sur des questions de fond quant aux bases sur lesquelles reposent notre psychologie et sur son unité. Le psychologue qui est l'auteur d'une théorie comme Kurt Lewin, par exemple, met en place dans cette théorie sa conception de l'humain, une conception nécessairement parcellaire parce qu'elle est issue de la compréhension d'une personne ou de quelques-unes. S'il est adéquat de dire que Kurt Lewin conçoit sa psychologie à partir de son histoire, de sa personnalité et de son environnement, alors cela est probablement vrai pour chacun des auteurs. Ainsi, chacune des théories, concepts, écoles en psychologie serait tributaire des caractéristiques de son auteur et en ce sens serait parcellaire. Alors comment atteindre l'unité puisque la multiplicité de la psychologie semble jusqu'à maintenant inhérente au processus même de son développement. Cette contribution touche à la question de l'unité de la psychologie soulevée par Daniel Lagache dès 1949. Cette question, encore très actuelle, est éclairée ici par l'interdépendance entre le psychologue et sa psychologie et tend à démontrer que l'unité est peu probable, voire impossible. Une voie est cependant

possible, c'est celle de l'interdépendance entre tous les auteurs. Une avenue proposée par Lewin en voulant réunir non seulement plusieurs psychologues mais aussi des éducateurs, des anthropologues, des économistes, etc., pour comprendre la dynamique de groupe.. Une voie difficile où l'humilité est nécessaire car chacun doit reconnaître ses contributions comme parcellaires. Cependant, en s'ajoutant et se juxtaposant les unes aux autres cela permettrait une meilleure compréhension de la personne. La voie de l'unité implique la reconnaissance de tous et chacun dans l'édification de la science de la psychologie.

En terminant, je crois pertinent de revenir sur l'importance non seulement de l'étude de l'histoire de la psychologie et du développement de la recherche dans ce domaine mais aussi, de manière plus générale, de réfléchir sur les fondements de cette discipline. Au terme de cette recherche doctorale, il m'apparaît plus qu'essentiel que la psychologie effectue un retour à des réflexions d'ordre épistémologique et méthodologique pour construire et assurer son devenir.

### Références

- Beaudoin, G. (2000) Qui se cache derrière les auteurs en psychologie? *Psychologie Québec*, 17, 3, pp. 30-33.
- Lagache, D. (c1949, 1969) *L'unité de la psychologie : psychologie expérimentale et psychologie clinique*. Presses universitaires de France, Paris, 2<sup>e</sup> éd. augm., 74 p.
- Lewin, K. (1940). Formalization and progress in psychology, *University of Iowa Studies of Child Welfare*. 16, 3, pp. 7-42.
- Runyan McKinley, W. (Ed.). (1988). *Psychology and historical interpretation*. Oxford University Press, New York, États-Unis, 306 p

## APPENDICES

## APPENDICE A : BIBLIOGRAPHIE DE KURT LEWIN

Appendice A : Bibliographie de Kurt Lewin**Période allemande**

- Lewin, K. (1917a). Kriegslandschaft [Aspects de guerre]. *Zeitschrift für Angewandte Psychologie*, 12, 440-447.
- Lewin, K. (1917b). Die psychische Tätigkeit bei der Hemmung von Willensvorgängen und das Grundgesetz der Assoziation [L'activité psychique dans la rétention d'une action et la loi fondamentale de l'association]. *Zeitschrift für Psychologie*, 77 212-247.
- Lewin, K. (1919). Die Rationalisierung des landwirtschaftlichen Betriebes mit den Mitteln der angewandten Psychologie [La rationalisation des exploitations agricoles rurales et la psychologie appliquée]. *Zeitschrift für Angewandte Psychologie*, Bd XV, Heft 5/6 (JA Barth, Leipzig).
- Lewin, K. (1920a). Die Verwandtschaftsbegriffe in Biologie und Physik [Concept de parenté en biologie et physique]. *Abhandlungen zur theoretischen Biologie*, 5, 1-34.
- Lewin, K. (1920b). Die Sozialisierung des Taylorsystems [La socialisation du Taylorisme]. *Praktischer Sozialismus*, 1920, No. 4, ca.
- Lewin, K. (1920c). Kindlicher Ausdruck [Expression enfantine]. *Zeitschrift für Pädagogische Psychologie*, ca.
- Lewin, K. (1922a). Eine experimentelle Methode zur Erzeugung von Affekten [Une méthode expérimentale sur la création d'affects]. *Ber. VII Kongress exp. Psychol.*, 146.
- Lewin, K. (1922b). *Der Begriff der Genese in Physik, Biologie, und Entwicklungs Geschichte* [Le concept de genèse en physique, biologie et génétique]. Berlin, Gebrüder Bornträger.
- Lewin, K. (1922c). Die Verwechslung von Wissenschaftssubjekt und Psychischen Bewusstsein in ihrer Bedeutung für die Psychologie, I & II [La confusion entre le sujet de connaissance et la conscience dans leurs sens en psychologie, I & II]. *Psychologische Forschung*, 1922, 1, 47-65; and *ibid.*, 2, 66-140.
- Lewin, K. (1922d). Ueber einen Apparat zur Messung von Tonintensitäten [À propos d'un appareil de mesure de l'intensité sonore]. *Psychologische Forschung*, 2, 317-326.
- Lewin, K. (1922e). Ueber den Einfluss von Interferenzröhren auf die Intensität obertonfreier Töne [À propos de l'influence de l'interférence sur l'intensité du sonharmonique]. *Psychologische Forschung*, 2, 328-335.



- Lewin, K. (1922f). Das problem der Willensmessung und das Grundgesetz der Assoziation: I & II [Le problème de la mesure de la volonté et la loi de l'association: I & II]. *Psychologische Forschung*, 1, 191-302; and *ibid.*, 2, 65-140.
- Lewin, K. (1923). Ueber die Umkehrung der Raumlage auf dem Kopf stehender Wörter und Figuren in der Wahrnehmung [Sur le renversement de la position spatiale de la tête sur la parole et les figures dans leur apperception]. *Psychologische Forschung*, 4, 210-261.
- Lewin, K. & Sakuma K. (1925a). Die Sehrichtung monokular und binokular Objekte bei Bewegung und das Istandemommen des Tiefeneffekts [La vision monoculaire et binoculaire de l'objet en mouvement et la conscience de la profondeur]. *Psychologische Forschung*, 6, 298-357.
- Lewin, K. (1925b). Ueber Idee und Aufgabe der vergleichender Wissenschaftslehre. *Symposion*, 1, 61-94.
- Lewin, K. (1926a). *Vorsatz, Wille und Bedürfnis (mit Vorbemerkungen über die Psychischen kräfte und Energien und die Struktur der Seele)* [Intention, volonté et besoin (avec remarques préalables à propos de la force et l'énergie psychique de la structure de l'âme)]. Berlin: Springer, Pp. 92.
- Lewin, K. (1926b). Ein verbesserter Zeitsinnapparat. *Psychologische Forschung*, 7, 273-275.
- Lewin, K. (1926c). Ein zahlender Chronograph. *Psychologische Forschung*, 7, 276-281.
- Lewin, K. (1926d). Idee und Aufgabe der vergleichenden Wissenschaftslehre. *Sonderdrücke des Symposion*, 2, 61-93.
- Lewin, K. (1926e). Filmaufnahmen über: Trieb- und Affeektäusserungen psychopathischer Kinder (verlichen mit Normalen und Schwachsinnigen.). *Zeitschrift für Kinderforschung*, 32, 414-448.
- Lewin, K. (1927a). *Gesetz und Experiment in der Psychologie* [Loi et expérimentation en psychologie]. Berlin-Schlachtensee: Weltkris-Verlag.
- Lewin, K. (1927b). Kindlicher Ausdruck [Expression enfantine]. *Bericht X. Kongress, Bonn*, 145-148.
- Lewin, K. (1927c). Die Erinnerung an beendete und unbeendete Handlungen. (*VIII International Congress of Psychology*.) Groningen: P. Noordhoff, Pp. 344-345.
- Lewin, K. (1927d). Untersuchungen zur Handlungs- und Affektpsychologie. III Über das Behalten von erledigten und unerledigten Handlungen [Exploration sur la psychologie de l'action et de l'affect. III À propos de la rétention des activités complétées et non complétées]. Von Bluma Zeigarnik. *Psychologische Forschung*, 9, 1-85.

- Lewin, K. (1927e). Untersuchungen zur Handlungs- und Affektpsychologie. IV Über Rückfälligkeit bei Umgewöhnung. I. Teil Rückfalltendenz und Verwechslungsgefahr [Exploration sur la psychologie de l'action et de l'affect. IV ]. Von Georg Schwarz. *Psychologische Forschung*, 9, 86-158.
- Lewin, K. (1927f). Gesetz und Experiment in der Psychologie [Loi et expérimentation en psychologie]. *Symposion*, 1, 375-421.
- Lewin, K. (1927g). Kindlicher Ausdruck [Expression enfantine]. *Zeitschrift für. pädagogische Psychologie*, 28, 510-526.
- Lewin, K. (1928a). *Die Entwicklung der experimentellen Willenspsychologie und die Psychotherapie* [Le développement de l'expérimentation en psychologie de la volonté et en psychothérapie]. Leipzig, Hirzel, 28p.
- Lewin, K. (1928b). Die Entwicklung der experimentellen Willens- und Affektpsychologie, und die Psychotherapie [Le développement de l'expérimentation dans la psychologie de l'action et de l'affect et en psychothérapie]. *Allgemein ärztlich Zeitschrift für Psychotherapie*, 1, 214-217.
- Lewin, K. (1928c). Die Entwicklung der experimentellen Willens- und Affektpsychologie und die Psychotherapie [Le développement de l'expérimentation dans la psychologie de l'action et de l'affect et en psychothérapie]. *Archive für Psychiatrie*, 85, 515-537.
- Lewin, K. (Ed.) (1928d). Untersuchungen zur Handlungs- und Affektpsychologie. Psychologische Sättigung. [Exploration en psychologie de l'action et de l'affect. La satiété psychique]. V. Karsten *Psychologische Forschung*, 10, 142-254.
- Lewin, K. (1928e). Untersuchungen zur Textil-Industrie [Etude exploratoire de l'industrie du textile]. *Psychotechnische Zeitschrift*, 2, 8-23; 51-63.
- Lewin, K. (1929a). Die Bedeutung der Psychischen Sättigung für einige Probleme der Psychotechnik [Le sens de la satiété psychique dans quelques problèmes de psychotechnique]. *Psychotechnische Zeitschrift*, 3, 182-188.
- Lewin, K. (1929b). *Die Entwicklung der experimentellen Willenspsychologie und die Psychotherapie* [Le développement de la psychologie de la volonté et la psychothérapie]. Leipzig: S. Hirzel, Pp. 28.
- Lewin, K. (1929c). Die Auswirkung von Umweltkräften [Les conséquences de l'environnement]. *Proc. 9th Int. Cong. Psychol.*, 268-288.
- Lewin, K. (1929d). Les Types et les lois de la psychologie. *Pour l'Ere nouvelle*, 8, 251-252.

- Lewin, K. (1929e). Gestalttheorie und Kinderpsychologie [La gestalt théorie et la psychologie des enfants]. *Werdende Zeitalter*, 10, 544-551.
- Lewin, K. (1929f). Zwei Grundtypen von Lebensprozessen [Deux caractères fondamentaux du processus vital]. *Zeitschrift für Psychologie*, 113, 209-238.
- Lewin, K. (1930a). Kindliche Ausdrucksbewegungen. In W. Stern (ed.) *Psychologie der Frühen Kindheit*. 6th ed. Leipzig: Quelle und Meyer. English translation: *Psychology of Early Childhood*. New York: Holt, 1930.
- Lewin, K. (1930b). Der Übergang von der aristotelischen zur galileischen Denkweise in Biologie und Psychologie [Le passage de la pensée aristotélicienne à la pensée galiléenne en biologie et psychologie]. *Erkenntnis*, 1, 412-466.
- Lewin, K. (1931a). *Die psychologische Situation bei Lohn und Strage* [La situation psychologique de récompense et de punition]. Leipzig: Herzel.
- Lewin, K. (1931b). *Die psychologische Situation bei Lohn und Strafe* [La situation psychologique de récompense et de punition]. Poznan: Poznanski Towazystwo Psychol. Pp.55.
- Lewin, K. (1931c). Ersatzhandlung und Ersatzbefriedigung. *Bericht über den XII. Kongr. d. dtsh. Ges. für Psychol.*, Hambourg, pp. 382-384.
- Lewin, K. (1931d). Environmental Forces in Child Behavior and Development. In *A Handbook of Child Psychology*. Worcester, Mass.: Clark University Press. Pp. 94-127.
- Lewin, K. (1931 e). An address given in February 1931 at a convention on problems of the Montessori method. *Die Neue Erziehung*, 2, 99-103.
- Lewin, K. (1931f). The Conflict between Aristotelian and Galileian Modes of Thought in Contemporary Psychology. *Journal of General Psychology*., 5, 141-177.

### **Période américaine**

- Lewin, K. (1933a). Vectors, Cognitive Processes, and Mr. Tolman's Criticism. *Journal of General Psychology*, 8, 318-345.
- Lewin, K. (1933b). The psychological situation attending reward and punishment. *Shr. Psychol. Pedag.*, 1, 31-76.
- Lewin, K. (1933c). Théorie des Schwachsinn. *Hommage au Dr. Decroly par les Usines réunies Scheerders van Kerchove à St.-Nicholas-W.* Belgium.

- Lewin, K. (1934). Der Richtungsbegriff in der Psychologie. Der speziell und allgemeine topologische Raum. *Psychologische Forschung*, 19, 249-299.
- Lewin, K. (1935a). Psycho-Sociological Problems of a Minority Group. *Character & Personality*, 3, 175-187.
- Lewin, K. (1935b). *A Dynamic Theory of Personality: Selected Papers*. McGraw-Hill Book Company Inc., New York and London.
- Lewin, K. (1936a). Some Social-Psychological Differences between the United States and Germany. *Character & Personality*, 4, 265-293
- Lewin, K. (1936b). Psychology of Success and Failure. *Occupations*, 14, 926-930.
- Lewin, K. (1936c). *Principles of Topological Psychology*. New York: McGraw-Hill
- Lewin, K. (1937a). Psychoanalysis and Topological Psychology. *Bulletin of the Menninger Clinic*, 1, 202-211.
- Lewin, K. (1937b). Carl Stumpf. *Psychological Review*, 44, 189-194.
- Lewin, K. (1937c). Experiments on Frustration and Regression in Children (Abstract). *Psychological Bulletin*, 34, 754-755.
- Lewin, K. (1938a). An Experimental Approach to the Study of Autocracy and Democracy: A Preliminary Note. *Sociometry*, 1, 292-300.
- Lewin, K. (1938b). *The conceptual representation and measurement of psychological forces*. In Duke University Contribution to Psychological Theory, 1, No. 4, University Press. Pp. 247
- Lewin, K. (1938c). Will and Needs . In Ellis. *Source book of gestalt psychology*. Translated and condensed. From: "Vorsatz Wille und Bedürfnis," *Psychologische Forschung*, 1926, 7, 294-385.
- Lewin, K. (1938d). Experiments on Autocratic and Democratic Atmospheres. *Social Frontier*, 4, No. 37, 316-319.
- Lewin, K. (1939a). Reply to Dr. Garrett. *Psychological Review*, 46, 591-594.
- Lewin, K. (1939b). Field psychology and Experiment in Social psychology: Concepts and Methods. *American Journal of Sociology*, 44, No. 6, 868-896.
- Lewin, K., Lippitt, R., & R.K. White (1939c). Patterns of Aggressive Behavior in Experimentally Created "Social Climates". *Journal of Social Psychology, S.P.S.S.I. Bulletin*, 10, 271-299.

- Lewin, K. (1939d). Experiments in Social Space. *Harvard Educational Review*, 9, No. 1, 21-32.
- Lewin, K. (1939e). When Facing Danger. *Jewish Frontier*, 7, no. 9, p. 18-22.
- Lewin, K. (1940a). Intelligence and Motivation. *Yearbook of the National Society for the Study of Education*, 39, No. 1, 297-305.
- Lewin, K. (1940b) Formalization and Progress in Psychology. *University of Iowa Studies of Child Welfare*, 16, No. 3, 9-42.
- Lewin, K. (1940c). Bringing up the Child. *The Menorah Journal*, 28, No. 1, 29-45.
- Lewin, K. (1940d). The Background of Conflict in Marriage. In M. Jung (ed.), *Modern Marriage*. New York: F.S. Crofts, Chapter IV, Pp. 52-69.
- Lewin, K. (1941a). Personal Adjustment and Group Belongingness. *Jewish Social Service Quarterly*, 17, No. 4, 362-366.
- Lewin, K. (1941b). Self-Hatred among Jews. *Contemporary Jewish Record*, IV, No. 3, 219-232.
- Lewin, K. (1941c). Frustration and Regression: An Experiment with young Children. *University of Iowa Studies in Child Welfare*, 18, No. 1, 314p.
- Lewin, G., & Lewin, K. (1941d) Democracy and the School. *Understanding the Child*, 10, 7-10.
- Lewin, K. (1942a). Field Theory and Learning. *Yearbook of the National Society for the Study of Education*, 41, Part 2, Chapter VI, 215-242.
- Lewin, K. (1942b). Time Perspective and Morale. In G. Watson (ed.), *Civilian morale*, Chapter IV,; New York: Reynal & Hitchcock, pp 48-70.
- Lewin, K. (1942c). Changes in Social Sensitivity in Child and Adult. *Childhood Education*, 19, 53-57.
- Lewin, K. (1942d). *The Relative Effectiveness of a Lecture Method and a Method of Group Decision for Changing Food Habits*. Mimeographed. Committee on Food Habits, National Research Council, Washington, D.C.
- Bavelas, A., & Lewin, K. (1942e). Training in Democratic Leadership. *Journal of Abnormal Social Psychology*, . 37, No. 1, pp. 115-119.
- Lewin, K. (1943a). The Special Case of Germany. *Public Opinion Quarterly*, 7, No.4, 555-566.

- Lewin, K. (1943b). Psychology and the Process of Group Living. *Journal of Social Psychology, S.P.S.S.I. Bulletin*, 17, 113-131
- Lewin, K. (1943c). Defining the 'Field at a Given Time'. *Psychological Review*, 50, No. 3, 292-310
- Lewin, K. (1943d). Cultural Reconstruction. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 38, No. 2, 166-173.
- Lewin, K. (1943e). Forces Behind Food Habits. *National Research Council Bulletin*, 108, 35-65.
- Lewin, K., Dembo, T., Festinger, L., & Snedden Sears, P. (1944a) Level of Aspiration. In *Personality and the Behavior Disorders*. New York: Ronald Press, I, Chapter 10, Pp. 333-378
- Lewin, K. (1944b). Constructs in Psychology and Psychological Ecology. In Authority and Frustration—Studies in Topological and Vector Psychology, III." University of Iowa Studies in Child Welfare, 20. Pp 1-29.
- Lewin, K. (1944c). Dynamics of Group Action. *Educational Leadership*, 1, 195-200
- Lewin, K. (1944d). Jewish Education and Reality. *Jewish Education*, 15, No. 3.
- Lewin, K. (1944e). A Research Approach to Leadership Problems. *Journal of Educational Sociology*, 17, 392-398.
- Lewin, K. (1944f). The Solution of a Chronic Conflict in a Factory. *Proceedings of 2nd Brief Psychotherapy Council, Chicago. Ill.: Institute for Psychoanalysis*, Pp. 36-46.
- Lewin, K. (1945a). The Research Center for Group Dynamics at Massachusetts Institute of Technology. *Sociometry*, 8, No. 2, 126-136.
- Lewin, K. (1945b). Conduct, Knowledge, and Acceptance of New Values. *Journal of Social Issues*, 1, No. 3, 53-64
- Lewin, K., Marrow, A.J., & Hendry, C.E. (1945c). *Accent on Action: A new Approach to Minority Group Problems in America*. Mineographed, 14 pp. Presents a point of view on integrating research and community action in the fight against prejudice. (Publication du C.C.I. (Commission on Community Interrelations))
- Lewin, K., Lippitt, R., Hendry, C., French, John R.P., Zander, Alvin, & al. (1945d). Human nature and enduring Peace. In *The Practicality of Democracy*. Gardner Murphy (ed.), , Boston: Houghton-Mifflin Company, pp. 295-347)



- Lewin, K. (1946a). Behavior and Development as a Fonction of the Total Situation. In L. Carmichael, *Manual of Child Psychology*. New York: John Wiley & Sons, Pp. 791-844.
- Lewin, K. (1946b). Action Research and Minority Problems. *Journal of Social Issues* , 2, No. 4, 34-46.
- Lewin, K. (1946c). Research on Minority Problems. *The Technology Review*, 48, No. 3, pp.163-164, 182, 184, 186,188, 190.
- Lewin, K. (1946d). *Psychological Problems in Jewish Education*. New York: Jewish Education Commitee.
- Lewin, K., (1947a). Psychological Problem in Jewish Education. *Jewish Social Service Quarterly*, 23, 291-296.
- Lewin, K., (1947b). Frontiers in Group Dynamics: I. Concept, Method and Reality in Social Science; Social Equilibria and Social Change. *Human Relation* , 1, No. 1, pp. 5-41.
- Lewin, K. (1947c). Frontiers in Group Dynamics II. Channels of Group Life; Social Planning and Action Research. *Human Relation*, 1, No. 2, pp143-153.
- Lewin, K. (1947d). Group decision and social change. In T. H. Newcomb and E. L. Hartley (eds.), *Readings in Social Psychology*, New York: Henry Holt, ChapterVII-4, pp330-344.
- (1947e) (with T. Dembo, K. Lewin, and M.E. Wright.) Experimental studies of frustration in young children. In Newcomb (T.M.), Hartley (E.L.) (ed.). *Readings in social psychology* . 283-290.

## APPENDICE B : BIBLIOGRAPHIE GÉNÉRALE



Appendice B : Bibliographie générale

- Allport, G. (1947). The genius of Kurt Lewin. *Journal of Personality*, Vol. 16, No. 1, pp. 1-10.
- Ancelin Schutzenberger, A. (1981). *Vocabulaire de base de sciences humaines*. Ed. Epi, Coll. Hommes et Groupes, France, 406 p.
- Anzieu, D., & Martin, J.-Y. (1986). *La dynamique des groupes restreints*. Presses Universitaires de France, Coll. Le Psychologue, 8<sup>e</sup> édition, 396 p.
- Aron, A. & Aron, E. (1989) *The heart of social psychology : a backstage view of a passionate science*. 2<sup>ième</sup> éd., Éd. Lexington, États-Unis, 180 p.
- Ash, Mitchell G. (1997) *Gestalt psychology in German culture, 1890-1967: Holism and the quest for objectivity*, Cambridge University Press, États-Unis, 513 p.
- Ash, Mitchell G. (1992) Cultural contexts and scientific change in psychology: Kurt Lewin in Iowa, *American Psychologist*, Vol. 47, No. 2, pp. 198-207.
- Ash, Mitchell G. & Woodward, William R. (Eds.) (1987) *Psychology in twentieth-century thought and society*, Cambridge University Press, États-Unis, 320 p.
- Bardin, L. (1977). *L'analyse de contenu*. Presses Universitaires de France, Coll. Le Psychologue, Paris, France, 291 p.
- Beaudoin, G., Marineau, R. & Cloutier, A. (1997). Les racines de la dynamique de groupe: Histoire de l'adaptation de Kurt Lewin. *History and Philosophy of Psychology Bulletin*, Vol. 9, No. 1, pp. 13-17.
- Birenbaum, G. (1930). Das Vergessen einer Vornahme [L'oubli d'une intention]. *Psychologische Forschung*, 13, pp. 218-284.
- Bloch, H. & al. (1991). *Grand dictionnaire de la psychologie*, Larousse, Paris.
- Bonner, H. (1949). Field Theory and sociology. *Social Soc. Research*, 33, n°3, 171-179.
- Boring, Edwin G. (1950) (2e éd.) *A history of experimental psychology*, Appleton-Century-Crofts, États-Unis, 777 p.
- Boyer, A. (1992). *L'explication en histoire*. Éd. Presses Universitaires de Lille, France, 284 p.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development: Experiments by nature and design*. Harvard University Press, États-Unis, 330p.

- Brown, J.F. (1929). The methods of Kurt Lewin in the psychology of action and affection. *Psychological Review*, 36, 200-221.
- Brunswick, E. (1943). Organismic achievement and environmental probability. *Psychological Review*, 50, 255-272.
- Cartwright, D. & Zander, A. (Eds.) (1968). *Group Dynamics: research and theory*. New York: Harper & Row, 3<sup>e</sup> éd., 580 p.
- Chein, I. (1947). The genetic factor in a historical psychology. *J. gen. Psychol.*, 36, 151-172.
- d'Allonnes Revault, C., & Al. (1989) *La démarche clinique en sciences humaines: documents, méthodes, problèmes*. Ed. Dunod, Paris, 218 p.
- Danziger, K. (1990). *Constructing the subject: Historical origins of psychological research*. Cambridge University Press, New York, États-Unis, 254 p.
- Dembo, T. (1931). Der Anger als dynamisches Problem [La colère comme un problème dynamique]. *Psychologische Forschung*, 15, pp. 1-144.
- Deslauriers, Jean-Pierre (Dir.) (1985) *La recherche qualitative: résurgence et convergences*. Université du Québec à Chicoutimi, Coll. Renouveau Méthodologique, Groupe de recherche et d'intervention régionales (GRIR), 169 p.
- Deutsch, M. (1954). Field theory in social psychology, In Lindzey (G.) (ed.), *Handbook of social psychology*. Cambridge (Mass.), Addison-Wesley, 181-222.
- Dumont, F. (1997) *Récit d'une émigration*. Éd. Boréal, Canada, 268 p.
- Durkin, H.E. (1973). *Le groupe en profondeur: source et analyse des thérapies de groupe*. Ed. Epi, France, Coll. Hommes et Groupes, 330 p.
- Ellenberger, Henri F. (1995) *Médecines de l'âme: Essais d'histoire de la folie et des guérisons psychiques*, Éditions Fayard, France, 974p.
- Ellis, W. D. (1938). *A source book in Gestalt psychology*. New York, Harcourt Brace, XIV-403.
- Fajans, S. (1933). Die Bedeutung der Entfernung für die Stärke eines Aufforderungscharakters beim Säugling und Kleinkind [La signification de la distance pour la force de la valence chez les enfants en bas âge et les jeunes enfants]. *Psychologische Forschung*, 17, pp. 215-267.
- Fleming, D. & Bailyn, B. (Eds) (1969). *The intellectual migration: Europe and America, 1930-1960*. Harvard University Press, Cambridge, États-Unis, 748 p.
- Foulquié, P. & St-Jean, R. (1962). *Dictionnaire de la langue philosophique*. P.U.F., Paris.

- Freud, S. (1928) *Ma vie et la psychanalyse*. Éd. Gallimard, France, 239p.
- Friedlander, S. (1975) *Histoire et psychanalyse : essai sur les possibilités et les limites de la psychohistoire*. Éd. Du Seuil, France, 233 p.
- Gold, M. (1992). Metatheory and Field Theory in Social Psychology: Relevance or Elegance? *Journal of social issues*, Vol. 48, No.2, pp.67-78.
- Graumann, C. F. (1988). Introduction to a History of Social Psychology. In *Introduction to Social Psychology: A European Perspective*. (Eds.) Miles Hewstone, Wolfgang Stroebe, Jean-Paul Codol et Geoffrey M. Stephenson, Basil Blackwell Ltd. Massachusetts, Chapitre 1, pp.3-19.
- Guillaume, P. (1979). *La psychologie de la forme*. Éd. Flammarion, Coll. Champs, France, 260p.
- Halkin, L.-E. (1982). *Initiation à la critique historique*. Serge Fleury (Ed.), Paris, 284 p.
- Hall, C. S. & Lindzey, G. (1967). *Theories of personality*. New York: John Wiley & Sons Inc., 9<sup>e</sup> impression, 572 p.
- Heidbreder, E. (1961). *Seven Psychologies*. Ed. Richard M. Elliott, The Century Psychology Series, New York: Appleton-Century-Crofts, 450 p.
- Heidbreder, E. (1937). Principles. *Psychological Bulletin*, 34, 584-604.
- Helson, 1925-1926. The Psychology of Gestalt. *American Journal of Psychology*, 36, 342-370, 494-526; 37, 25-62, 189-223.
- Higgison, G. D. (1936). A systematic approach to psychology in term of function and products. *J. Psychol.*, 2, 1-23.
- Hilgard, E. R. (1948). Lewin's topological and vector psychology. In *Theories of learning*, chap. 8, 209-233.
- Holsti, O. R. (1969). *Content analysis for the social sciences and humanities*. Publ. Addison-Wesley Co., 235 p.
- Hoppe, F. (1930). Erfolg und Misserfolg [Succès et échec]. *Psychologische Forschung*, 14, pp.1-62.
- Karsten, A. (1928). Psychische Sättigung [La satiété psychique]. *Psychologische Forschung*, 10, pp. 142-154.

- Kaufmann, P. (1968). *Kurt Lewin: Une théorie du champ dans les sciences de l'homme*. Librairie Philosophique J. Vrin, Paris, 382 p.
- Koch, S. (1941). The logical character of the motivation concept. *Psychological Review*, 48, 15-38, 127-154.
- Krech, D. (1950). Dynamic systems, psychological fields and hypothetical constructs. *Psychological Review*, 57, 283-290.
- L'Écuyer, R. (1990). *Méthodologie de l'analyse développementale de contenu: Méthode GPS et Concept de Soi*. Presses de l'Université du Québec, Québec, Canada, 472 p.
- Lalande, A. (1972). *Vocabulaire technique et critique de la philosophie*. 11<sup>e</sup> édition, P.U.F., Paris.
- Leary, D. E. (1994). *Metaphors in the history of psychology*. Cambridge University Press, 1st paperback edition, New York.
- Leeper, P. (1939). Some critical revisions and extensions of Lewin's topological and hodological psychology. In *Proceedings 47th. meeting. Amer. psychol. Assoc.*, 502.
- Leeper, Robert W. (1943) *Lewin's topological and vector psychology: A digest and a critique*, University of Oregon Monographs, Studies in Psychology, No. 1, March, Oregon, États-Unis.
- Légrand, M. (1993). *L'approche biographique*. Ed. Epi, Coll. Hommes et perspectives, France, 301 p.
- Lewin, M. (1992) The impact of Kurt Lewin's life on the place of social issues in his work, *Journal of social issues*, Vol. 48, No. 2, pp. 15-29.
- Lewin, M. (1987). The psychology of Kurt Lewin. *Paper presented at the exhibition "Wissenschaften in Berlin", marking the 750th anniversary of the city of Berlin*. August 13, 1987, Berlin.
- Lewin, M. (1987) Kurt Lewin and american psychology: An ambivalent relationship, *The Lewin Legacy*, E Strivers & S. Wheelan (Eds.), Springer-Verlag Publ., pp. 8-11.
- Lewin, M. (1987) Kurt Lewin and the invisible bird on the flagpole: A reply to Graebner. *Journal of Social Issues*, Vol. 43, No. 3, pp. 123-139.
- Lewin, Miriam & Friend, Ronald (1986) Political psychology in the work of Kurt Lewin, Paper presented at the ninth annual meeting of the International Society for Political Psychology, Amsterdam, July 1. (Correspondence)
- Lewin, M. (1986). «Everything within me rebels»: A letter from Kurt Lewin to Wolfgang Köhler, 1933. *Journal of Social Issues*, Vol. 42, No. 4, pp. 39-47.

- Lewin, M (1977) Kurt Lewin's view of social psychology: The crisis of 1977 and the crisis of 1927, *PSPB*, 3, pp. 159-172.
- Lewin, M (1976) Psychological aspects of minority group membership: The concepts of Kurt Lewin, *Contemporary social psychology*, Éd. Blass Thomas, FE Peacock Publ., pp. 128-137.
- Lewin, M (1974) Kurt Lewin and his contributions to modern management theory, *Academy of Management proceedings: Thirty-third annual meeting*, Ed. Thad B. Green & Dennis F. Ray, pp. 317-325.
- Lewin Papanek, M. (1973). Kurt Lewin and his contributions to modern management theory. In *Academy of management Proceedings Thirty-third Annual Meeting* (Boston, Mass.), Eds. Thad B. Green and Dennis F. Ray, August 19-22, pp. 317-322.
- Lifton, Robert Jay & Olson, Eric (Éds) (1974) *Explorations in psychohistory: The Wellfleet papers*, Simon and Shuster Publ., New York, États-Unis, 372 p.
- Lippitt, R. (1947). Kurt Lewin 1890-1947 : Adventures in the exploration of interdependence. *Sociometry*, 10, 87-97.
- London, I. D. (1944). Psychologists' misuse of the auxiliary concepts of physics and mathematics. *Psychological Review*, 51, 266-291.
- Mahler, V. (1933). Ersatzhandlungen Verschiedenen Realitätsgrades [Les activités de substitution de différents degrés de réalité]. *Psychologische Forschung*, 18, pp. 26-89.
- Mailhot, G. B. (1972). *Dynamique et genèse des groupes: Actualité des découvertes de Kurt Lewin*. Eds. Epi, Coll. Hommes et Groupes, 3<sup>e</sup> éd., 270 p.
- Mandler Matter, J. & Mandler, G. (1969) The diaspora of experimental psychology: The Gestaltists and Others. In Fleming, Donald and Bernard Bailyn (Éds), *The Intellectual migration: Europe and America, 1930-1960*, The Belknap Press of Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts, pp.371-372.
- Margineanu, N. (1935). Professor Lewin's conception of laws. *J. gen. Psychol.*, 12, 397-415.
- Marrow, A. J. (1947). Kurt Lewin, 1890-1947. *Sociometry*, Vol. 10, No. 1, pp. 211-212.
- Marrow, A.J. (1967) Events leading to the establishment of the National Training Laboratory. *Journal of Applied Behavioral Science*, Vol.3, No. 2, p. 144-150.
- Marrow, A. J. (1969) *The Practical Theorist: The life and work of Kurt Lewin*. Publ. Basic Books, Inc., 290 p.

- Marrow, A. J. (1972). *Kurt Lewin : sa vie et son oeuvre*. Éd. ESF, Paris, France, 224 p.
- Massey, G. (1970). *Notes de cours*. Université du Québec à Trois-Rivières.
- Métraux, Alexandre (1992) Kurt Lewin: Philosopher-Psychologist, *Science in Context*, Vol. 5, No. 2, pp. 373-384.
- Mindess, H. (1988). *Makers of psychology: The personal factor*. Human Sciences Press, New York, États-Unis, 182 p.
- Moreno, J.L. (1934). *Who Shall Survive ?*. Beacon House, New York.
- Moreno, J.L. (Éd.). (1966) *The international handbook of group psychotherapy*. Philosophical Library, New York.
- Muchelli, R. (1974). *L'analyse de contenu des documents et des communications*. Éd. ESF, Paris.
- Murphy, G. (1949). *Historical Introduction to Modern Psychology*. Harcourt, Brace & Co., New York.
- Nouschi, A. (1967) *Initiation aux sciences historiques*. Éd. Fernand Nathan, Paris, France, 205p.
- Ovsiankina, M. (1928). Die Wiederaufnahme von unterbrochenen Handlungen [La reprise des activités interrompues]. *Psychologische Forschung*, 2, pp. 302-389.
- Pagès, M. & van den Hove, D. (1996). *Le travail d'exister : roman épistémologique*. Éditions Desclée de Brouwer, Paris, 379p.
- Patnoe, S. (1988). *A Narrative History of Experimental Social Psychology: The Lewin Tradition*. Coll. Recent Research in Psychology, Ed. Springer-Verlag, 279p.
- Poliakov, Léon (1973) *Les juifs et notre histoire*, Éditions Flammarion, Collection Science, Paris, France, 247p.
- Pourtois, J.-P. & Desmet, H. (1988). *Épistémologie et instrumentation en sciences humaines*. Ed. Pierre Mardaga, Coll. Psychologie et sciences humaines, Bruxelles, Belgique, 235 p
- Prost, A. (1996). *Douze leçons sur l'histoire*. Édition du Seuil, Coll. Points, Série Histoire, France, 330p.
- Ringer, Fritz K. (1969) *The decline of the German mandarins: The German academic community, 1890-1933*, Harvard University Press, Cambridge, États-Unis, 528p.
- Rogers, C. (1971) *Autobiographie*. Éd. Épi, Paris, 96 p..



- Rondeau, Roger (1980) *Les groupes en crise?*, Pierre Mardaga Ed., Bruxelles, Belgique, 210p.
- Runyan McKinley, W. (Ed.). (1988). *Psychology and historical interpretation*. Oxford University Press, New York, États-Unis, 306 p.
- Salkind, Neil J. (1991) *Exploring Research*, Macmillan Publishing Company, New York, États-Unis, (Chapitre 10: Historical research, pp. 219-231), 361 p.
- Salmon, P. (1987). *Histoire et critique*. Éditions de l'Université de Bruxelles, 3<sup>e</sup> édition rév. Et aug., Bruxelles, 234p.
- Schellenberg, James A. (1978) *Masters of social psychology: Freud, Mead, Lewin, and Skinner*, Oxford University Press, New York, 141p.
- Sears, R. R. (1936). A dynamic theory. *Psychological Bulletin*, 33, 548-552.
- Shaughnessy, J.J. & Zechmeister, E.B (1990) Research methods in psychology. McGraw-Hill Publishing co., 2<sup>ième</sup> éd., New York, 522p.
- Sliosberg, S. (1934). Zur Dynamik des Ersatzes in Spiel und Ernstsituationen. *Psychologische Forschung*, 19, pp. 122-181.
- Sokal, Michael M. (1984) The Gestalt psychologist in Behaviorist America, *The American Historical Review*, Vol. 89, No. 5, pp. 1240-1263.
- Sorlin, Pierre (1969) *L'antisémitisme allemand*, Éditions Flammarion, Collection Questions d'histoire, France, 124p.
- Strodbeck, F. L., & Hare, P. A. (1954). Bibliography of small group research. *Sociometry*, vol. 17, no. 2, pp. 107-178.
- Szaluta, J. (1987) *La psychohistoire*. Coll. Que sais-je ?, Presses universitaires de France, France, 127p.
- Thurstone, L. L. (1935). Critique des conceptions méthodologiques de Lewin par Thurstone. *The vectors of the mind*, 44 sq.
- Tolman, E. C. (1948). Kurt Lewin (1890-1947). *Psychological Review*, 55, 1-4.
- Topolski, J. (1976). *Methodology of history*. PWN-Polish scientific publishers, Warsaw, Poland, 690p.
- Vallerand, Robert J. (Éd) (1994) *Les fondements de la psychologie sociale*. Éd. Gaetan Morin, Canada, 888 p.
- Vonèche, J. (1991) La biographie, une méthode pour la psychologie..., *Archives de Psychologie*, Vol. 59, No. 213, Éditions Médecine et Hygiène, Genève, pp. 301-312.

Woodrow, H. (1939). Conceptual representation. *Psychometrika*, 4, 175-176.

Zeigarnick, B. (1927). Ueber Behalten von erledigten und unerledigten Handlungen [À propos de la rétention des activités complétées et non-complétées]. *Psychologische Forschung*, 9, pp. 1-85.



## APPENDICE C : MÉTHODE DE RECHERCHE

### Méthode de recherche\*

Pour cette recherche doctorale, je me suis intéressé à Kurt Lewin comme auteur d'une théorie de la personnalité et des études sur les dynamiques de groupe. J'ai voulu savoir comment quelqu'un parvient à laisser des traces aussi profondes dans deux régions distinctes du territoire de la psychologie.

Mes recherches ont débuté avec la lecture de la biographie de Alfred J. Marrow (1969) ainsi que de divers articles et chapitres de livres sur Kurt Lewin. Ces lectures m'ont amené à vouloir comprendre le changement d'objet d'étude qu'il effectue suite à son émigration forcée d'Allemagne. J'ai voulu savoir jusqu'à quel point il s'agissait d'un changement réel. Et, si tel était le cas, jusqu'où allait ce changement ? Avait-il aussi changer sa méthode de recherche ? Ces questions ne cernaient cependant qu'une partie de mes interrogations. Restaient les questions de motivation. Je me demandais quelle passion ou quelle détresse pouvait générer autant d'énergie chez cet homme. De fait, il a obtenu un travail à l'université Cornell qui était directement lié à son domaine d'application, celui de la psychologie des enfants. Après deux ans, il obtient encore un travail dans ce domaine, cette fois au Child Welfare Research Center de l'université d'Iowa. Lewin était particulièrement connu en Amérique pour sa méthode novatrice de faire de la recherche. Malgré cela, dès son arrivée aux États-Unis, il s'investit énormément, en marge de son travail, à un projet de fondation d'un centre de recherche à l'Université Hébraïque de Jérusalem pour aider les juifs venus de partout à vivre ensemble. Avec ce projet, il amorce un virage qui le conduira à la fondation du Research Center for Group Dynamics aux États-Unis en 1945. D'un théoricien de la personnalité il est devenu l'un des pères de la

---

\* Texte de présentation de la méthode préparé pour une rencontre de comité de doctorat.

psychologie sociale. J'ai donc voulu connaître les forces, vecteurs, valences, etc. qui ont restructuré l'espace de vie de Kurt Lewin.

### Questions et hypothèses

Je me suis posé trois questions : 1) *S'agit-il d'un changement radical de son objet d'étude?*; 2) *S'il y a eu changement, ce changement porte-t-il uniquement sur l'objet d'étude ou a-t-il aussi entraîné un changement radical de sa méthode qui jusque là est globale et dynamique ?*; 3) *Dans quelle mesure l'appartenance juive-allemande de Lewin couplée au contexte de la psychologie américaine ont-ils contribués à la réorientation de ses intérêts de recherche ?* Les recherches m'ont conduite à émettre les trois hypothèses suivantes : 1) Kurt Lewin effectue un changement radical d'objet (le groupe remplaçant l'individu), changement progressif, mais particulièrement décisif à partir de 1933 ; 2) le changement d'objet n'est pas accompagné par un changement de méthode, Lewin appliquant au nouvel objet (groupe) les mêmes principes que pour l'individu (approche topologique) ; 3) les conditions socio-politiques qui prévalent en Allemagne, avec la nomination d'Adolf Hitler, associées au tournant social que prend la psychologie américaine contribuent au changement d'objet du psychologue juif-allemand Kurt Lewin à partir de 1933.

Comme chacune des hypothèses fait référence au temps, à un avant et un après dans lequel on vérifie 1) le changement d'un objet de recherche; 2) la permanence d'une méthode de recherche; et 3) l'impact de facteurs environnementaux sur le déroulement des événements. La méthode historique devient l'une des méthodes privilégiée pour cette recherche doctorale.

La méthode historique dans sa forme classique est celle qui apparaît répondre le mieux à mes questions. Par ailleurs, pour compléter cette recherche l'analyse de contenu ainsi que la psychologie historique devront aussi faire partie de la méthode.

### Méthode historique, analyse de contenu et psychohistoire

L'utilisation de la méthode historique dans cette recherche est présentée en premier lieu parce qu'elle sous-tend l'ensemble de la recherche. Voici donc les grandes étapes de la méthode historique auxquelles se grefferont celle de l'analyse de contenu et de la psychologie historique. La méthode historique se divise en trois étapes –heuristique, critique et herméneutique– que nous présentons l'une à la suite de l'autre. Dans les faits, aucun historien ne procède par étape distinctes, les trois étapes se chevauchant et s'influençant dans le processus de la recherche. Il importe néanmoins de les connaître et de les respecter dans car elles sont garantes de la rigueur méthodologique (Salmon, 1976; Halkins, 1982; Massey, 1970; Topolsky, 1976).

#### Heuristique

La première étape se nomme heuristique. L'heuristique concerne le choix des sources d'informations qui seront utilisées pour effectuer la recherche. Les sources se répartissent comme suit: a) Sources: écrites, orales, filmiques; b) Nature des sources écrites: sources primaires (documents manuscrits donc de première main); sources secondaires (documents de seconde main: publications). Ce qui importe est l'arrimage entre les sources et la question à laquelle on veut répondre.

Pour cette recherche, les publications de Kurt Lewin sont utilisées comme principale source d'information pour répondre aux questions posées. Bien que d'autres possibilités s'offraient comme source d'information telles que les archives de Lewin à Akron, les entrevues, les documents d'histoire, etc., pour des raisons principalement d'accessibilité le choix des publications de l'auteur s'avère adéquat. A ces sources s'ajouteront des informations biographiques et historiques qui sont nécessaires pour recadrer les publications de l'auteur dans

l'espace et le temps. Pour effectuer ce choix nous avons eu recours au lien qui unit le créateur à sa création. La création, de quelque nature qu'elle soit, émanant de son créateur, porte en elle les traces ou plutôt la marque de ce dernier (Mindess, 1988; Pagès, 1996; Vonèche, 1991). C'est par ce biais, celui de la création représentée ici par les publications, que nous allons à la rencontre des changements survenus dans la vie de l'auteur.

### Critique

Avant de faire l'analyse des sources, l'information recueillie à l'étape de l'heuristique doit être passée au crible de la critique afin d'en assurer l'authenticité et la crédibilité (Salmon, 1976). Cette étape se divise en deux parties, la critique externe et la critique interne.

*La critique externe ou critique d'authenticité* se subdivise en deux parties soit la **critique de provenance** et la **critique de restitution**.

La **critique de provenance** d'un texte s'établit en répondant à cinq questions (Salmon, 1976).

1) Qui a écrit le document ?

Il s'agit de s'assurer de l'identité de l'auteur du document étudié. Pour nous, parce que nous utilisons les publications d'un auteur, on peut considérer comme vrai cette information. Cette question sera cependant intéressante en présence de coauteur(s). Nous aurons à tenir compte de cette présence et à en évaluer l'impact.

2) Quand ?

Quelle est la date du document ? En ce qui nous concerne il sera important, dans la mesure du possible, que nous tentions de retrouver la date de soumission des articles concernés. Dans certaines publications l'éditeur écrit cette date, nous nous y attarderons. Cependant il faut préciser que notre objectif n'est pas de faire une analyse chronologique puisque nous ne cherchons pas le moment précis de ce changement. Notre objectif est

plutôt de tracer un portrait général du processus et donc de déterminer, suite à l'examen de l'ensemble des textes, si on peut raisonnablement se prononcer sur un changement entre 1933 et 1947.

3) Où ?

Quel est le lieu d'origine du document? Pour notre recherche, il serait intéressant de pouvoir déterminer l'endroit où Lewin a écrit chacun des textes puisque cela nous donnerait certaines informations sur son environnement et l'impact qu'il a eu sur lui. Par exemple, il semble que le climat socio-politique de l'Iowa, où il demeure et travaille de 1935 à 1944, l'ait un peu dérouté par le peu d'intérêt que les gens portaient à la situation européenne (ex.: montée du nazisme et du fascisme) avant l'entrée en guerre des États-Unis. Il est probable que les textes qu'il écrit durant cette période, de 1933 à 1947, témoignent directement ou indirectement des situations diverses dans lesquelles il évolue.

4) Comment ?

Quelle est la forme du document ? Ici, il s'agit de nous pencher sur la forme finale de la présentation du document. Il n'est pas sans importance de tenir compte du fait qu'un texte ait été écrit pour un colloque portant sur un thème en particulier, ou préparé afin d'obtenir le financement d'un organisme. Par ailleurs, un texte produit pour un symposium sur un thème précis est différent d'un texte de conférence plus général. Il conviendra de départager les divers types de publications, articles scientifiques, conférences, compte rendus d'entrevues, ou encore un article-réponse à un auteur.

5) Par quelles voies le document nous est-il parvenu?

Ceci concerne le trajet parcouru par le document depuis le moment de sa rédaction. Cette étape est particulièrement importante dans le cadre de recherche aux archives, ce

qui n'est pas notre cas ici. L'utilisation de publications rend cette question inappropriée pour notre recherche. Au terme de ces questions posées aux sources, le document qui réussit à traverser chacune de ces étapes est considéré comme authentique.

Vient ensuite la **critique de restitution** qui concerne essentiellement le retour au texte original. Les textes peuvent subir au fil des années des éditions successives, des remaniements qui peuvent impliquer des retouches de certains passages, des suppressions, ainsi que des erreurs de retranscription qui doivent être détectées d'où l'importance de retourner au texte original. En ce sens, nous devons retourner aux publications originales pour nous assurer de l'intégralité des textes que nous utilisons.

La deuxième partie de la critique se nomme la *critique interne ou critique de crédibilité*. Ici, on évalue le niveau de confiance que l'on peut accorder à la source (documents, textes, etc.) utilisée. Par exemple: S'agit-il d'une source unique? Combien de temps après l'événement le document a-t-il été écrit? Quelle est l'intention sous-jacente à la composition de ce texte? Des faits ont-ils été omis? L'auteur du texte est-il biaisé, répète-t-il ce qu'on lui a raconté, en rajoute-t-il? Les faits sont-ils en contradiction avec ceux déjà connus? Y a-t-il des contradictions à l'intérieur du même document ou entre deux documents du même auteur? C'est ici que l'on pose toutes les questions pertinentes à la détection d'incohérences de toutes sortes. Cette étape en recherche historique s'avère particulièrement importante quand les sources utilisées sont des entrevues faites auprès de collaborateurs, de témoins qui pourraient avoir intérêt à cacher ou à embellir la vérité ou encore quand on utilise des textes sur l'auteur ou l'événement, etc.

Pour traiter des deux contextes, nous utiliserons des documents reconnus pour leurs crédibilité et leur authenticité quant aux informations qu'ils nous fournissent sur chacun des

contextes. Il ne s'agit pas ici de repasser par les étapes de l'heuristique et de la critique mais bien de tirer nos informations de sources généralement reconnues.

En ce qui concerne la critique des sources choisies, il est clair que notre choix simplifie de beaucoup cette étape. Les textes étant publiés, ils ont obtenus l'accord de l'auteur. On peut donc se fier à leur contenu. On doit cependant prêter une attention particulière à certains aspects. Premièrement, il est grandement préférable de mettre de côté toutes les traductions. En effet, nous avons été à même de constater que les traductions sont quasi systématiquement tronquées sans qu'on en soit nécessairement avisé. Dans une recherche comme la nôtre il faut s'abstenir de faire appel à ces sources ou, lorsque c'est nécessaire, le faire avec beaucoup de prudence. Un autre aspect à prendre en considération concerne les obligations et restrictions associées à chacun des lieux de publication. Alors bien que le texte est accepté par l'auteur on doit tenir compte des obligations qu'il a dû remplir. Un dernier aspect est celui du moment de publication. Nous savons qu'entre la recherche, l'écriture et la publication le temps écoulé peut être très variable d'une publication à une autre. Dans la mesure du possible on doit essayer de trouver la date de réception chez l'éditeur. Cette date apparaît quelque fois à la fin de l'article. Quand cela n'est pas disponible et que, comme dans notre cas, l'utilisation des archives n'a pas été retenue, il importe d'être prudent dans la datation des événements. On doit garder à l'esprit cette imprécision pour demeurer rigoureux. Le recoupement avec les autres publications peut être d'un grand secours pour amenuiser cet obstacle.

Après s'être assuré du bien fondé de nos sources, de leurs authenticité et de leurs crédibilité, arrive l'étape de l'analyse et de la synthèse. Le moment où le chercheur donne vie à ses recherches. Cette étape se nomme l'herméneutique.

### Herméneutique



Cette troisième et dernière étape comprend *l'analyse* et la *synthèse* des informations retenues pour leur pertinence, leur authenticité et leur crédibilité. Ainsi, après avoir déterminé l'authenticité et la crédibilité des publications de Lewin de 1933 à 1947, celles qui seront jugées authentiques et crédibles seront prêtes à passer à cette dernière étape. En recherche historique on dit souvent que c'est ici que le chercheur démontre sa rigueur et sa créativité. Cette étape demande au chercheur de se doter d'une méthode d'analyse rigoureuse permettant d'extraire des informations retenues tout ce qu'elles peuvent nous apprendre. Ici, pour savoir s'il y a eu un changement de domaine de recherche par le biais des publications de Lewin de 1933 à 1947, nous utilisons la voie d'une analyse de contenu systématique qui relève les termes clés et apparentés à notre question soit la présence ou l'absence de termes relevant directement ou indirectement de la théorie topologique et de la dynamique de groupe ainsi que leur fréquence d'apparition au fil des années.

***L'analyse de contenu*** est essentiellement “une méthode de classification ou de codification dans diverses catégories des éléments du document analysé pour en faire ressortir les différentes caractéristiques en vue d'en mieux comprendre le sens exact et précis” (L'Écuyer, 1985). Cette méthode est appliquée de différentes manières selon, entre autres, les besoins spécifiques de la recherche effectuée. Il n'en demeure pas moins que l'analyse de contenu vise à l'élaboration d'une grille permettant de comprendre le sens d'un message, qu'il s'agisse d'un discours, d'un poème, d'un article ou de tous autres types de communication. En ce qui nous concerne, nous nous inspirons de grilles élaborées par Van Kaam (1959), D'Urung (1974), Clapier-Valladon (1980), dont on retrouve une synthèse dans L'Écuyer (1990). D'une manière générale, il s'agit pour nous de déterminer si l'ensemble des textes nous permet de conclure à un changement d'objet, de la dynamique individuelle à la dynamique de groupe. Ainsi, pour chacun des textes, nous analyserons les cinq composantes suivantes :

- 1- le moment de la publication;
- 2- le titre de l'article;
- 3- le cadre et l'objectif de cet article;
- 4- le contenu général et;
- 5- les thèmes abordés.

D'abord de manière systématique c'est-à-dire méthodiquement l'un à la suite de l'autre puis, de manière comparative soit plus globale les uns par rapport aux autres. Chacun des textes ainsi analysé nous permettra d'en saisir le sens propre à chacun et, en deuxième lieu, d'observer la séquence entière de la période qui nous intéresse afin d'évaluer dans quelle mesure il y a eu un changement de la dynamique individuelle à la dynamique de groupe de 1933 à 1947.

L'analyse qui aura été faite en cours de route nous permettra de conclure ou pas à un changement. Mais il y aura davantage. Nous serons en mesure, d'une certaine manière de conclure au type de changement. C'est ici que prend place une sous-question, à savoir la nature du changement.

Il est impérieux d'établir le type de changement, puisque celui-ci est lié aux facteurs qui expliquent le virage de Lewin. Par exemple, on peut se demander s'il s'agit exclusivement d'un changement de domaine (individuel versus groupe) ou encore d'un changement d'orientation (Lewin est-il resté fidèle à sa méthode?) Si, comme nous le pensons, il y a eu changement de domaine, mais non de méthode, nous pourrions alors passer à notre troisième question sur les facteurs qui ont contribué à ce changement?

Ainsi donc, il s'agit dans un premier temps d'établir s'il y a eu un changement d'orientation chez Lewin, et si oui, d'évaluer de quelle nature est ce changement. Pour ce faire nous ferons appel à la méthode historique classique, mais aussi à une forme de réflexion nous permettant une comparaison quant aux fondements théoriques de l'approche lewinienne. Nous

devrions pouvoir déceler entre les années 1933 à 1947 la manière dont il a été et est demeuré fidèle à sa manière d'appréhender la psychologie.

Une fois ces informations recueillies, il s'agit ici, essentiellement, d'utiliser une méthode nous permettant d'évaluer l'importance de l'influence de ces contextes sur le changement de domaine de recherche chez Lewin. Pour ce faire, nous réutiliserons l'*analyse de contenu*, mais en effectuant ici une adéquation entre chacun des contextes et le développement de la notion de dynamique de groupe chez Lewin de 1933 à 1947. Nous utiliserons une grille d'analyse que nous pourrions représenter schématiquement en trois étapes. Bien que ces étapes semblent, à première vue, dissociées dans le temps, elles sont dans une grande mesure simultanées puisqu'elles demandent un tri du matériel de chacun des deux contextes qui exigent par ailleurs une connaissance de la relation de Lewin à ces contextes (L'Écuyer, 1990; Salmon, 1987). Notre grille d'analyse se présente en trois étapes dont voici le détail.

#### **ÉTAPE 1:**

Acquérir une connaissance de chaque contexte soit l'appartenance juive et la psychologie américaine des années trente et quarante. Il s'agit ici de faire ressortir les principales caractéristiques de chacun des contextes. Contexte A: survol des moments marquants de l'histoire des juifs à l'époque de Lewin; les rapports de Lewin à son appartenance. Contexte B: état de la psychologie américaine durant les années trente et quarante; les liens qui unissent Lewin à cette psychologie.

#### **ÉTAPE 2:**

Faire ressortir, dans l'œuvre (textes de 1933 à 1947) de Lewin, toutes les mentions directes ou indirectes faites à chacun des contextes. C'est par une analyse de contenu que nous traiterons de la présence et de l'absence de références aux contextes. Dans un premier temps, nous relèverons systématiquement les termes qui sont associés directement et indirectement à chacun des

contextes par la recherche de mot-clés (Topolsky, 1976). Ensuite, une analyse du contenu général de chaque publication permettra de déterminer, pour chaque contexte, leur présence dans chaque publication.

### **ÉTAPE 3:**

Créer un inter-face entre les deux catégories de matériel, soit celui originant du contexte lui-même (matériel retenu dans l'étape 1) et celui venant l'œuvre de Lewin (matériel retenu dans l'étape 2). Cet inter-face entre le matériel retenu dans les deux catégories nous permet d'en arriver, par une juxtaposition systématique à: 1) reconnaître l'évidence ou non d'une influence entre le contexte général et l'œuvre de Lewin, et particulièrement à reconnaître ou non l'influence du contexte sur la notion de dynamique de groupe; et, 2) à évaluer le poids relatif de cette influence. Il est permis de croire que nous pourrions, au terme de cette étape établir dans quelle mesure et de quelle manière chaque contexte a influencé Lewin dans le changement d'objet d'étude qu'il effectue de la dynamique individuelle à la dynamique de groupe.

Pour évaluer la manière dont Lewin s'est situé en fonction de son appartenance juive, nous retournerons à nouveau aux articles publiés entre 1933 et 1947, pour voir dans quelle mesure celle-ci nous donnent des évidences d'influence dans ce domaine.

Pour évaluer l'influence de la psychologie américaine des années 1930 et 40, nous reviendrons aux observations faites quant à un certain nombre de variables: journal où la publication d'un article prend place, co-auteurs, comité de rédaction, objectif du journal, etc. Par exemple, si Lewin publie un article dans un journal dont la culture est typiquement dans le champ de la personnalité individuelle, cela nous donne des indications différentes en comparaison d'un autre article publié dans une revue qui se spécialise dans le groupe et dont le comité éditorial est composé de chercheurs dans ce domaine.

Viendra ensuite l'ultime étape qui fera une synthèse du passage de la théorie du champ à la dynamique de groupe et de l'influence des deux contextes dans le but de présenter une vue d'ensemble montrant le rapport de ces deux contextes à la notion de dynamique de groupe chez Lewin.

Dans le cadre d'une recherche à caractère historique comme la nôtre, la question du langage de restitution (Salmon, 1987) se pose: Quel langage utiliser pour restituer les résultats de la recherche? La méthode que nous envisageons fera appel non seulement au processus d'appréhension de l'objet chez Lewin(interface des contextes A et B), mais au langage même de Lewin, celui de la théorie du champ. En quelque sorte, si Lewin a été fidèle à lui-même et à sa logique scientifique, les trois contextes représenteront autant de forces dynamiques explicatives de son cheminement par rapport à la notion de dynamique de groupe. En ce sens, les fondements de la théorie de la personnalité développés par Lewin sont d'un grand intérêt pour comprendre son cheminement de la manière la plus sensible pour sa propre dynamique. Regarder notre question à la lumière des concepts lewiniens (force, région, vecteur, tension, valence, etc.) associés à sa compréhension du comportement qui est celle d'une interaction fonctionnelle entre la personne et l'environnement, nous semble la manière la plus appropriée pour saisir le sens du changement à l'étude et l'impact des facteurs étudiés. C'est ici qu'un effort d'interprétation prendra place. Pour lier toutes les informations qui sont recueillies, nous devons savoir qui est Kurt Lewin, quelle est son histoire, quels sont les événements de sa vie. Car toute cette recherche a comme toile de fond la vie de cet homme. Une explicitation du développement de la dynamique de groupe en regard des deux contextes est nécessaire afin de donner un portrait global des interactions entre les contextes et le changement étudié au fur et à mesure que les années passent. Nous recouperons toutes les informations recueillies pour former un portrait global. Revenons ici à la définition de la psychologie historique qui est le champ dans lequel se

place cette recherche et précisons que nous retenons la définition donnée dans le Dictionnaire usuel de psychologie (Sillamy, 1983), dans laquelle il est question du rapport dialectique entre l'individu et la société.

«L'individu est agi, certes, par le milieu d'œuvre dans lequel il vit et il ne commande pas l'évolution de la société. Mais quand cette évolution le place dans une situation de crise, il lui revient—en fonction des liens sociaux et idéologiques qui le rattachent à l'un ou à l'autre des groupes en conflit—de tenter de la surmonter par une restructuration de ses conduites et de leur fondement psychique: auteur, ou plutôt coauteur, l'individu s'efforce alors d'harmoniser les institutions qui lui fournissent ses moyens et ses raisons d'exister, mais il ne peut pas le faire sans se modifier lui-même.» (Sillamy, 1983 sous le mot *historique (psychologie)*)

C'est avec cette définition que notre recherche sur le cheminement professionnel de Kurt Lewin s'est effectuée. Nous croyons que cela nous permettra de rendre compte du cheminement de Kurt Lewin d'une manière plus dynamique et plus fidèle à sa vie.

En conclusion, notons simplement que de nombreuses questions restent en suspend au sein de cette discipline encore fort jeune et dont les richesses et les limites restent à explorer. Pour l'instant, les recherches entreprises à partir de différentes avenues sont autant de tentatives pour explorer ce "nouveau" territoire de la connaissance. En ce sens, notre recherche se définit comme l'une de ces tentatives pour repousser les limites du cadre actuel de la recherche.

Références générales sur la méthode

- Ash, Mitchell G. (1992) Cultural contexts and scientific change in psychology: Kurt Lewin in Iowa, *American Psychologist*, Vol. 47, No. 2, pp. 198-207.
- Danziger, Kurt (1990) *Constructing the subject: Historical origins of psychological research*, Cambridge University Press, New York, États-Unis, 254 p.
- Ellenberger, Henri F. (1995) *Médecines de l'âme: Essais d'histoire de la folie et des guérisons psychiques*, Éditions Fayard, France,
- Halkin, Léon-E. (1982) *Initiation à la critique historique*, Serge Fleury (Éd.), Paris, 284 p.
- L'Ecuyer, René (1990) *Méthodologie de l'analyse développementale de contenu: Méthode GPS et concept de soi*, Presses de l'Université du Québec, Québec, Canada, 472 p.
- Legrand, Michel (1993) *L'approche biographique: Théorie, clinique*, Édition ÉPI, Collection Hommes et Perspectives, Marseille, France, 301 p.
- Lifton, Robert Jay & Olson, Eric (Eds) (1974) *Explorations in psychohistory: The Wellfleet papers*, Simon and Shuster Publ., New York, États-Unis, 372 p.
- Massey, George (1970) Notes de cours, Université du Québec à Trois-Rivières .
- Métraux, Alexandre (1992) Kurt Lewin: Philosopher-Psychologist, *Science in Context*, Vol. 5, No. 2, pp. 373-384.
- Mindess, Harvey (1988) *Makers of psychology: The personal factor*, Human Sciences Press, New York, États-Unis, 182 p.
- Pagès, Max & van den Hove, Didier (1996) *Le travail d'exister: roman épistémologique*, Éditions Desclée de Brouwer, Paris, 379 p.
- Prost, Antoine (1996) Douze leçons sur l'histoire, Éditions du Seuil, Collection Points, Série Histoire, France, 330 p.
- Runyan, William McKinley (Ed.) (1988) *Psychology and historical interpretation*, Oxford University Press, New York, États-Unis, 306 p.
- Salkind, Neil J. (1991) *Exploring Research*, Macmillan Publishing Company, New York, États-Unis, (Chapitre 10: Historical research, pp. 219-231), 361 p.
- Salmon, Pierre (1976) (2e éd.) *Histoire et critique*, Éditions de l'Université de Bruxelles, Bruxelles, Belgique

Schellenberg, James A. (1978) *Masters of social psychology: Freud, Mead, Lewin, and Skinner*. Oxford University Press, New York.

Sillamy, Norbert (1983) *Dictionnaire usuel de psychologie*, Éd. Bordas, Paris, 768 p.

Topolski, Jerzy (1976) *Methodology of history*, PWN-Polish scientific publishers, Warsaw, Poland. (Chapitre 18: The authenticity of sources and the reliability of informants, pp. 431-453)

Vonèche, Jacques (1991) La biographie, une méthode pour la psychologie..., *Archives de Psychologie*, Vol. 59, No. 213, Éditions Médecine et Hygiène, Genève, pp. 301-312.



## APPENDICE D : EXEMPLE D'ANALYSE DE CONTENU

Appendice D : Exemple d'analyse de contenu

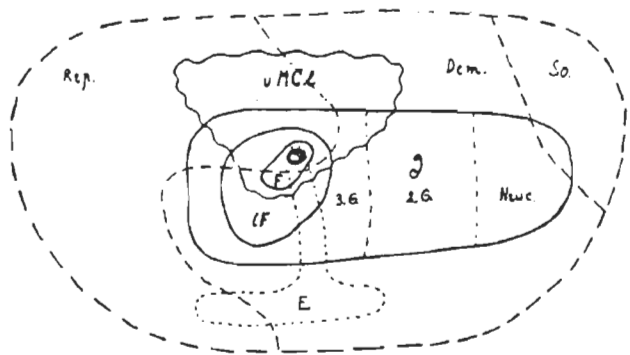
Le texte qui suit est un extrait de l'article *Psycho-sociological problems of a minority groups*, publié en 1935. Ce texte, comme plusieurs autres, a été numérisé pour permettre un repérage exact des mots-clés (en caractère gras) ainsi qu'une analyse de contenu directement dans le texte. Les mots-clés que sont ici **dynamique de groupe**, et **Gestalt** ne se retrouvent pas de manière explicite dans le texte. Cependant, on en retrouve des traces dans le discours, ce qui a été noté dans la colonne correspondante. En ce qui concerne le mot **Juif**, il est abondamment cité dans ce texte. Les extraits considérés comme particulièrement signifiant ont été encadrés.

Cet exemple permettra au lecteur de se faire une meilleure idée du travail effectué.

		Mots clés		
		Dynamique de groupe	Gestalt	Juif
		Aucune mention explicite dans le texte	Aucune mention explicite dans le texte	
<div> Référence: <i>Character and Personality</i>, 1935, Vol. III, (September 1934-June 1935), 175-187. </div>				
16	PSYCHO-SOCIOLOGICAL PROBLEMS OF A			
17	MINORITY GROUP			
18				
19				
20	KURT LEWIN			
21	<i>Cornell University</i>			
22				
23				
24	The high sensitivity persons show to any change			
25	which may possibly affect their security can to some			
26	extent be ascribed to fear of being unable to earn a living,			
27	yet <u>this sensitivity is probably connected with something</u>			
28	<u>even more fundamental than the fear of hunger.</u>	Relation personne- environnement	Regard gestaltiste de figure sur fond appliqué au comportement	
29	Every action one performs has some specific			
30	"background," and is determined by that background. A			
31	statement or a gesture which may be quite appropriate			
32	between companions in a swimming pool may be out of			
33	place, even insulting, at a dinner party. Judgment,			
34	understanding, perception are impossible without a			
35	related background, and the meaning of every event		Il donne clairement la manière de comprendre le comportement de la personne	Son appartenance juive lui fait quitter l'Allemagne (voir M.Lewin. 1986)
36	depends directly upon the nature of its background.			
37	<u>Experiments</u> have shown how important the		Gestaltpsychologie	
38	background is for any perception. They have also			

		Mots clés		
		Dynamique de groupe	Gestalt	Juif
39	proved that the background itself is not often perceived,			
40	but only the "figure" or "event." <u>Similarly all actions are</u>			
41	<u>based on the ground the person happens to stand upon.</u>		"figure" or event=>equiva- lence similarly=>l'adap- tation lewinienne de la gestalt au vécu humain	
42	The firmness of his actions and the clearness of his			
43	decisions depend largely upon the stability of this			
44	"ground," although he himself may not even be aware of			
45	its nature. Whatever a person does or wishes to do, he			
46	must have some "ground" to stand upon. This is			
47	probably the primary reason why he is extremely			
48	affected the moment this ground begins to give way.			
49	One of the most important constituents of the			
50	ground on which the individual stands is the <b>social</b>			
51	<b>group</b> to which he "belongs." In the case of a child			
52	growing up in a family, the family- <b>group</b> often makes			
53	up his main ground. <u>We know that instability of the</u>			
54	<u>background in childhood may lead to an instability of the</u>			
55	<u>adult.</u> It generally requires a strong conflict for a child			
56	not to be clear about his belonging or not belonging to a			
57	<b>group.</b>			
58				
59				
60	176 CHARACTER AND PERSONALITY			
61				
62	One of the basic characteristics of belonging is that			
63	the same individual generally belongs to many <b>groups.</b>			
64	For instance, a person (p) may belong economically to			
65	the upper middle class ( <i>uMCI</i> )— perhaps he is a			
66	prosperous merchant. He may be a member of a small			
67	family ( <i>F</i> ) of three persons, which is part of a larger			

Mots clés		
Dynamique de groupe	Gestalt	Juif
68 family <b>group</b> ( <i>IF</i> ), and which may be concentrated in a		
69 few towns in the East. This larger family <b>group</b> may be		
70 the third <b>American</b> generation of Irish ancestry ( <i>13G</i> ).		
71 Politically the man may be a Republican ( <i>Rep</i> ).		
72 Religiously he may be a descendant of the Presbyterian		
73 Irish ( <i>Pr</i> ) and may have some leading position in his		
74 church <b>group</b> . He may also be the Secretary of the		
75 Northeastern Division of Elks ( <i>E</i> ) .		
76		
77		



78			
79			
80	FIGURE I		
81			
82	<i>p</i> = person.		
83	<i>3.G</i> = third generation in U. S. A.		
84	<i>F</i> = family.		
85	<i>uMCL</i> = upper middle class.		
86	<i>IF</i> = larger family		
87	<i>Rep</i> = Republicans.		
88	<i>I</i> = Irish <b>American</b>		
89	<i>Dem</i> = <b>Democrats</b> .		
90	<i>Newc</i> = newcomer		
91	<i>So</i> = <b>Socialists</b> .		
92	<i>2.G</i> = second generation in U.S.A.		
93	<i>E</i> = Elks.		
94			
95	Fig. I, represents the <u>sociological situation by</u>		
96	<u>means of topology</u> <sup>1</sup> : a <b>group</b> the person belongs to is	L'appartenance à groupe est représenté par	

		Mots clés		
		Dynamique de groupe	Gestalt	Juif
97	represented as a "region" of which the person is a part.	une région (Th. Pers.: région est un espace psychologique) =>transposition du langage		
98	The different <b>groups</b> ( <i>A, B, C . . .</i> ) to which the same			
99	person ( <i>p</i> ) belongs can be related in either of two ways.			
100	The one <b>group</b> ( <i>A</i> ) may be a sub- <b>group</b> of the other			
101	( <i>B</i> ), e.g., the two <b>groups</b> <i>F</i> and <i>LF</i> ; or both <b>groups</b>			
102	may overlap, e.g., <i>LF</i> and <i>E</i> . In topological terms the			
103	one region <i>A</i> is either a			
104				
105	<sup>1</sup> Topology is a mathematical discipline which deals			
106	with non-quantitative problems of connectedness. For the			
107	application of topological problems to psychology, see K. Lewin, <i>A</i>			
108	<b>Dynamic Theory of Personality</b> (New York, McGraw Hill, 1935).			
109		On ne peut parler de la personne sans parler des groupes auxquels elle appartient. On dirait un complément à sa théorie de la pers. Il semble opérer le passage de l'individu à l'individu dans les groupes	Figure sur fond	(1933-0) Dans M. Lewin 1986, p.40 « Probably the fate of an individual Jews has never been only a personal fate »
110				
111	PSYCHO-SOCIOLOGICAL PROBLEMS			
112				
113	part of the region <i>B</i> ( $A < B$ ), <sup>2</sup> or both regions have in			
114	common part <i>H</i> which includes <i>p</i> ( $A - B = H$ ; $H > p$ ).			
115	During most of his life the adult acts not purely as			
116	an individual but as a member of a <b>social group</b> .			
117	However, the different <b>groups</b> a person belongs to are			
118	not all equally important at a given moment. Sometimes			
119	his belonging to one <b>group</b> is dominant, sometimes his			
120	belonging to another. He may, for instance, in one			

		Mots clés		
		Dynamique de groupe	Gestalt	Juif
121	situation feel and act as a member of his political <b>group</b> :			
122	at other times as a member of his family, religious, or			
132	business <b>group</b> . <u>Generally, in every situation the</u>			*(Lewin. 33-0)
124	<u>person seems to know what <b>group</b> he belongs to and to</u>			Dernière ligne,
125	<u>what <b>group</b> he does not belong. He knows more or</u>			quant il est au
126	<u>less clearly where he stands, and this position largely</u>			Japon
127	<u>determines his behaviour.</u>			
128	Nevertheless there are occasions when his			
129	belonging to a <b>group</b> is doubtful or not clear for the			
130	individual. For example, a person entering a gathering			
131	may for a moment doubt whether he belongs there. Or,			
132	to take an example of a less momentary situation, a			
133	newcomer in a club may for a period of months feel			
134	uncertain as to whether or not he is accepted. <u>This</u>			Ex.: L'Allemand
135	<u>unclearness of the situation, this uncertainty about the</u>			en Amérique
136	<u>ground upon which he is acting, leads generally to</u>			dans Lewin
137	<u>uncertainty in behaviour. The person does not feel at</u>			1933-0
138	<u>home and will therefore be more or less self-conscious,</u>			
139	<u>inhibited, or inclined to over-act.</u>			
140	In both examples, the uncertainty of belonging is			
141	due to the fact that the individual is crossing the margin			
142	of one <b>group</b> into another (coming from an outer <b>group</b>			
143	to the gathering or to the club).			
144	There are persons whose whole life-situation is			
145	characterized by such uncertainty about their belonging,			
146	resulting from standing near a margin of <b>groups</b> . This			
147	is typical for instance, of the nouveaux riches or of			
148	other persons crossing the margin of <b>social classes</b> . It			
149	is typical furthermore of members of religious or national	Le comportement d'un groupe est similaire à celui d'un individu (lig. : 137-140) quand son appartenance est incertaine		Lewin, juif allemand, arrivant en Amérique mais aussi comme juif au départ
150	minority <b>groups</b> everywhere who try to enter the main			
151	<b>group</b> .			

		Mots clés		
		Dynamique de groupe	Gestalt	Juif
152	It is typical of individuals crossing the margin			L'exemple juif n'est pas le fruit du hasard: Lewin est juif sionistes: il est arrivé en 1933. L'article été écrit au plus tard à l'été 1934. La confrontation à son appartenance juive doit se faire sentir depuis un certain temps. Être juif allemand en 1933 aux États-Unis donne de quoi réfléchir quant à l'impact qu'ont nos appartenances sur notre vie Sans parler du climat social américain concernant les minorités
153	between <b>social</b> groups that they are not only uncertain			
154	about their belonging to the <b>group</b> they are ready to			
155	enter, but also about their belonging to the <b>group</b> they			
156	are leaving. It is for example one of the greatest			
157	theoretical and practical difficulties of the <b>Jewish</b>			
158	problem that <b>Jewish</b> people are often, in a high degree,			
159	uncertain of their relation to the <b>Jewish group</b> . They			
160	are uncertain whether they actually belong to			
161				
162	<sup>2</sup> In the theory of point sets, $A < B$ stands for "A is included			Quel sens l'appartenance juive avait pour Lewin?
163	in B," $A > B$ stands for "A includes B," and $A \cdot B$ stands for the			
164	"intersection" of the regions A and B.			
165				
166				
167	178 CHARACTER AND PERSONALITY			
168				
169	the <b>Jewish group</b> , in what respect they belong to this			
170	<b>group</b> , and in what degree they belong to it.			
171	One reason that an individual finds it difficult to			
172	comprehend whether and in what respect he belongs to			
173	the <b>Jewish group</b> is the general fact of the manifold			



		Mots clés		
		Dynamique de groupe	Gestalt	Juif
174	overlapping of the <b>groups</b> one belongs to. No doubt,			
175	even for a <b>Jew</b> who is highly conscious of being a <b>Jew</b> ,			
176	there are as for everybody, many <b>social groups</b> to			
177	which he belongs. There are many situations in which			
178	the <b>group</b> which dominates his actions is not the			
179	<b>Jewish group</b> . As in our example of the Irishman, the			
180	<b>Jewish</b> store-keeper acts, and has to act frequently as a			Son père avait
181	member of a business <b>group</b> , as a member of a special			un magasin
182	family, or as a member of a club. He may, for instance,			Général quant il
183	act as a member of his family against a member of			était petit. On
184	another <b>Jewish</b> family or against a <b>Jew</b> belonging to			peut facilement
185	some other business <b>group</b> .			penser qu'il se réfère à ce qu'il a vu et entendu dans la maison familiale

## APPENDICE E : EXTRAIT DE NOTES SUR LES COMITÉS DE RÉDACTION

Appendice E : Extraits de notes sur les comités de rédaction

Les extraits qui suivent sont présentés dans le but de fournir des exemples du traitement qui a été effectué sur ces données pour en extraire des informations pertinentes à la recherche.

Les astérisques à la suite de certains noms indiquent l'importance de ces personnes dans le développement de la psychologie sociale que ce soit de manière directe ou indirecte. Chez les contributeurs directs on retrouve par exemple : Gordon Allport, psychologue américain, auteur de *The psychology of rumor* (1947) et *The nature of prejudice* (1954); Jacob Levy Moreno, fondateur du psychodrame, du sociodrame, de la sociométrie et auteur de *Who shall survive? A new approach to the problem of human relationships* (1934) et de *Sociometry, experimental method and the science of society* (1951) et ; Gardner Murphy, psychologue américain auteur, avec Lois Murphy, du premier volume de psychologie sociale *Experimental social psychology* (1931). Chez les contributeurs indirects se retrouve par exemple : Alfred Adler, psychanalyste mettant l'accent sur les relations interpersonnelles et auteur de *Le sens de la vie* (1950) et de *Social interest* (1964); John Dewey, philosophe et pédagogue, leader dans le domaine de l'éducation et de la réflexion sur la démocratie et de sa place à l'école, il a publié *School and society* (1899), *Democracy and education* (1916) et; Margaret Mead, anthropologue, qui collabora aux recherches de Kurt Lewin pendant la deuxième guerre, elle est l'auteur de *Coming of age in Samoa* (1928), *Sex and temperament in three primitive societies* (1935).

Les comités de rédaction ici présentés sont ceux du *Character and Personality* de 1935 et 1936 pour l'importance des articles dans notre recherche soit « Psycho-sociological problems of a minority group » et « Some social-psychological differences between the United States and Germany ». Ces deux articles sont des marqueurs du tournant social de Lewin. La liste des

collaborateurs montrent le caractère non seulement international de ce journal, mais aussi son ouverture aux autres disciplines des sciences humaines : la sociologie avec Lévy-Bruhl et la sexologie avec Ellis. Ensuite viennent les comités de rédaction de la revue *Sociometry*, celui de 1938 et celui de 1945. Encore une fois pour l'importance de ces articles, mais aussi pour la différence entre 1938 et 1945 dans le nombre de collaborateurs à cette revue qui traite des interrelations. La différence est marquante autant que l'est le développement de la psychologie sociale de ces années-là.

<i>Année</i>	<i>Cote</i>	<i>Titre</i>	<i>Comité de rédaction</i>	
1935	1935, 1	Psycho-Sociological Problems of a Minority Group. <i>Character &amp; Personality</i> , 1935, 3, 175-187.	<b>CHARACTER AND PERSONALITY</b> <b>An International Psychological Quarterly</b>	Kurt Lewin, <i>Cornell University</i>
			Volume III September, 1934-June, 1935	
			Editor: Robert Saudek- London Associate Editor: Karl Zener- Durham (N.C.)	
			<b>COLLABORATORS:</b>	
			Alfred Adler VIENNE	**
			Gordon W. Allport CAMBRIDGE (Mass.)	***
			P.B. Ballard LONDON	
			Stefan Blachowski POSEN	
			Manfred Bleuler LIESTAL (Switzerland)	
			Oswald Bumke MUNICH	
			J. Crépieux-Jamin ROUEN	
			Max Dessoir BERLIN	
			James Drever EDINBURGH	
			Hans Driesch LEIPZIG	
			Havelock Ellis LONDON	**
			Elisabeth Enke MARBURG	
			F.N. Freeman CHICAGO	
			Max I. Friedländer BERLIN	
			Robert Heindl BERLIN	
			R.W.G. Hingston LONDON	
			Ales Hrdlicka WASHINGTON	
			Pryns Hopkins LONDON	
			Pierre Janet PARIS	
			C. G. Jung ZURICH	**
			James Kerr EDINBURGH	
			C.W. Kimmins LONDON	
			Ernst Kretschmer MARBURG	
			E. Landau LAUSANNE	
			Johannes Lange BRESLAU	
			Lucien Levy-Bruhl PARIS	**
			Helge Lundholm DURHAM (N.C.)	
			A.R. Luria MOSCOW	
			William McDougall DURHAM (N.C.)	***
			Jan Meloun PRAGUE	
			T.H. Pear MANCHESTER	
			Paul Ranschburg BUDAPEST	
			A.A. Roback CAMBRIDGE (Mass.)	
			J.S. Rosenthal LENINGRAD	
			F. Schwangart DRESDEN	
			Lewis M. Terman STANFORD (Calif.)	
			V. Tille PRAGUE	
			Emil Utitz HALLE	
			Otmar v. Verschuer BERLIN-DAHLEM	
			D. Wiersma LEIDEN	
			Issued on the first of September, December, March and June	

<i>Année</i>	<i>Cote</i>	<i>Titre</i>	<i>Comité de rédaction</i>	
1936	1936, 1	Some Social-Psychological Differences between the United States and Germany. <i>Character &amp; Personality</i> , 1936, 4, 265-293.	<b>CHARACTER AND PERSONALITY</b> <b>An International Psychological Quarterly</b>	Kurt Lewin. <i>Iowa Child Welfare Research Station.</i> <i>State University of Iowa</i>
			Editor: Charles E. Spearman- London Associate Editor: Karl Zener- Durham (N.C.) Assistant Editor: Jan Meloun - London	**
			COLLABORATORS:	
			Alfred Adler VIENNE	**
			Gordon W. Allport CAMBRIDGE (Mass.)	***
			P.B. Ballard LONDON	
			Stefan Blachowski POSEN	
			Manfred Bleuler LIESTAL (Switzerland)	
			Oswald Bumke MUNICH	
			J. Crépieux-Jamin ROUEN	
			Max Dessoir BERLIN	
			James Drever EDINBURGH	
			Hans Driesch LEIPZIG	
			Havelock Ellis LONDON	**
			Elisabeth Enke MARBURG	
			F.N. Freeman CHICAGO	
			Max I. Friedländer BERLIN	
			Robert Heindl BERLIN	
			R.W.G. Hingston LONDON	
			Ales Hrdlicka WASCHINGTON	
			Pryns Hopkins LONDON	
			Pierre Janet PARIS	
			C. G. Jung ZURICH	
			James Kerr EDINBURGH	
			C.W. Kimmins LONDON	
			Ernst Kretschmer MARBURG	
			E. Landau LAUSANNE	
			Johannes Lange BRESLAU	
			Lucien Levy-Bruhl PARIS	**
			Helge Lundholm DURHAM (N.C.)	
			A.R. Luria MOSCOW	
			William McDougall DURHAM (N.C.)	***
			Jan Meloun PRAGUE	
			T.H. Pear MANCHERTER	
			Paul Ranschburg BUDAPEST	
			A.A. Roback CAMBRIDGE (Mass.)	
			J.S. Rosenthal LENINGRAD	
			F. Schwangart DRESDEN	
			Lewis M. Terman STANFORD (Calif.)	
			V. Tille PRAGUE	
			Emil Utitz HALLE	
			Otmar v. Verschuer BERLIN-DAHLEM	
			D. Wiersme LEIDEN	
			Issued on the first of September, December, March and Jun	

<i>Année</i>	<i>Cote</i>	<i>Titre</i>	<i>Comité de rédaction</i>	
1938	1938, 1	(and R. Lippitt) An Experimental Approach to the Study of Autocracy and Democracy: A Preliminary Note". <i>Sociometry</i> , 1938, 1, 292-300. (January-April, 1938; Nos. 3& 4)	<b>SOCIOMETRY</b> <i>A Journal of Inter-Personal Relations</i> A Quarterly	
			J.L. MORENO, Publisher	***
			<i>Beacon Hill</i>	
			<i>Beacon, New York</i>	
			GARDNER MURPHY, Editor	***
			<i>Columbia University</i>	
			EUGENE L. HOROWITZ, Managing Editor	
			<i>Albany, New York</i>	
			<i>Contributing Editors</i>	
			GORDON W. ALLPORT, <i>Harvard University</i>	***
			HADLEY CANTRIL, <i>Princeton University</i>	***
			HELEN JENNINGS, <i>New York State Training School for Girls</i>	***
			WILLIAM H. KILPATRICK, <i>Teachers College</i>	*
			<i>Columbia University</i>	
			NOLAN D. C. LEWIS, <i>Psychiatric Institute</i>	
			<i>Columbia University</i>	
			EDUARD C. LINDERMAN, <i>New York School of</i>	
			<i>Social Research</i>	
			ROBERT S. LYND, <i>Columbia University</i>	
			THEODORE M. NEWCOMB, <i>Bennington College</i>	***
			GERTRUD FRANCHOT TONE, <i>Beacon Hill</i>	**

<i>Année</i>	<i>Cote</i>	<i>Titre</i>	<i>Comité de rédaction</i>	
1945	1945, 1	The Research Center for Group Dynamics at Massachusetts Institute of Technology. <i>Sociometry</i> , 1945, 8, No. 2, 126-136.	<b>SOCIOMETRY</b> <i>A Journal of Inter-Personal Relations</i>	Kurt Lewin Research Center for Group Dynamics
			EXECUTIVE COMMITTEE	
			J.L. MORENO, Chairman	***
			Beacon Hill	
			Beacon, New York	
			GEORGE A. LUNDBERG, Editor	
			Bennington College	
			HELEN H. JENNINGS, Managing Editor	***
			Sociometric Institute	
			Washington, D.C.	
			ZERKA TOEMAN, Assistant Managing Editor	***
			Psychodramatic Institute	
			New York	
			EDITORIAL BOARD	
			JOHN DEWEY	**
			Columbia University (Philosophy and Education)	
			WESLEY C. MITCHELL	
			Columbia University (Economics)	
			GEORGE P. MURDUCK	
			Yale University (Anthropology)	
			ADOLF MEYER	***
			Johns Hopkins Hospital (Psychiatry)	
			GARDNER MURPHY	***
			College of the City of New York (Psychology)	
			GEORGE GALLUP	***
			American Institute of Public Opinion	
			ERNEST W. BURGESS	**
			University of Chicago (Sociology)	
			CONTRIBUTING EDITORS	
			GORDON W. ALLPORT, <i>Harvard University</i>	***
			HOWARD BECKER, <i>University of Wisconsin</i>	
			MERL E. BONNEY	
			<i>North Texas State Teachers College</i>	
			HADLEY CANTRIL, <i>Princeton University</i>	***
			F. STUART CHAPIN, <i>University of Minnesota</i>	
			LEONARD S. COTTRELL, Jr., <i>Cornell University</i>	***
			JOAN H. CRISWELL, <i>San Antonio, Texas</i>	
			STUART C. DODD, <i>American University of Beirut</i>	
			JOSEPH K. FOLSOM, <i>Vassar College</i>	
			J.G. FRANZ, <i>Ohio State University</i>	



			HENRIK INFELD	
			<i>Rural Settlement Institute, New York</i>	
			WILLIAM H. KILPATRICK	**
			<i>Teachers College, Columbia University</i>	
			PAUL F. LAZARSFELD, <i>Columbia University</i>	***
			KURT LEWIN, <i>University of Iowa</i>	***
			NOLAN D.C. LEWIS	
			<i>New York State Psychiatric Institute</i>	
			EDUARD C. LINDEMAN	
			<i>New York School of School Work</i>	
			RONALD LIPPITT, <i>Boy Scouts of America</i>	***
			CHARLES P. LOOMIS	***
			<i>U.S. Department of Agriculture</i>	
			ROBERT S. LYND, <i>Columbia University</i>	
			MARGARET MEAD	**
			<i>American Museum of Natural History</i>	
			THEODORE M. NEWCOMB	***
			<i>University of Michigan</i>	
			MARY L. NORTHWAY, <i>University of Toronto</i>	***
			IRWIN T. SANDERS, <i>University of Kentucky</i>	
			THEODORE R. SARBIN, <i>Northwestern University</i>	
			JOSEPH SARGENT	**
			<i>Psychodramatic Institute, Beacon, New York</i>	
			BRUNO SOLBY	**
			<i>Post-Graduate Hospital, New York, New York</i>	
			FRANK STANTON	
			<i>Columbia Broadcasting System</i>	
			SAMUEL A. STOUFFER, <i>University of Chicago</i>	***
			CARL C. TAYLOR	
			<i>U.S. Department of Agriculture</i>	
			WILLARD C. WALLER, <i>Columbia University</i>	
			LESLIE D. ZELENY	
			<i>State Teachers College, St. Cloud, Minnesota</i>	

## APPENDICE F : EXTRAIT DE NOTES SUR LES LIEUX DE PUBLICATION

Appendice F : Extraits de notes sur les lieux de publication

Notre recherche a fait appel à différentes informations indirectes pour saisir le changement dans la carrière de Kurt Lewin. L'une de ces informations indirectes est celle des lieux de publication. Une des manières de saisir dans quelle mesure les lieux de publication peuvent révéler un changement d'objet est de faire ressortir ces lieux selon un ordre chronologique. Le tableau qui suit est l'un de ces tableaux.

Les encadrés plus foncés permettent de séparer les années de publication. Il est à remarquer qu'avant 1938, Kurt Lewin ne publie pas dans des journaux ou revues traitant du groupe ou tout autre sujet connexe. C'est en 1938 que cela survient pour la première fois et ce dans deux revues de ce genre : *Sociometry* et *Social Frontier*. On remarque aussi l'apparition de revues spécialisées sur la question juive dans la bibliographie de Kurt Lewin à partir de 1939 dans la revue *Jewish Frontier* et en 1940 dans *The Menorah Journal*.

## TRI CHRONOLOGIQUE

	LIV	JOURNAL	COTE	TITRE
1.		Journal of General psychology	1933, 1	Vectors, Cognitive Processes, and Mr. Tolman's Criticism. <i>Journal of General Psychology</i> , 1933, 8, 318-345.
2.		Shr. Psychol. Pedag.	1933, 2	The psychological situation attending reward and punishment, <i>Shr. Psychol. Pedag.</i> , 1933, 1, 31-76.
3.			1933, 3	Théorie des Schwachsinns. Hommage au Dr. Decroly par les Usines réunies Scheerders van Kerchove à St.-Nicholas-W. Belgium, 1933.
4.		Psychologische Forschung	1934, 1	Der Richtungsbegriff in der Psychologie. Der speziell eine allgemeine hodologische Raum, <i>Psychologische Forschung</i> , 1934, 19, 249-299. (Note : Eingegangen am 21. Juni 1934)
5.		Character & Personality : An International Psychological Quarterly	1935, 1	Psycho-Sociological Problems of a Minority Group. <i>Character &amp; Personality</i> , 1935, 3, 175-187.
6.	♦		1935, 2	<i>A Dynamic Theory of Personality: Selected Papers</i> (Translated. by D. K. Adams & K. E. Zener.) McGraw-Hill Book Company Inc., New York and London
7.		Character & Personality : An International Psychological Quarterly	1936, 1	Some Social-Psychological Differences between the United States and Germany. <i>Character &amp; Personality</i> , 1936, 4, 265-293
8.		Occupations: The Vocational guidance Magazine	1936, 2	Psychology of Success and Failure, <i>Occupations</i> , 1936, 14, 926-930.
9.	♦		1936, 3	<i>Principles of Topological Psychology</i> . (Translated by Fritz Heider and Grace M. Heider) New York: McGraw-Hill
10.		Bulletin of the Menninger Clinic	1937, 1	Psychoanalysis and Topological Psychology, <i>Bulletin of the Menninger Clinic</i> , 1937, 1, 202-211.
11.		Psychological Review	1937, 2	Carl Stumpf. . <i>Psychological Review</i> , 1937, 44, 189-194. (Number 3, May, 1937)
12.		Psychological Bulletin	1937, 3	Experiments on Frustration and Regression in Children (Abstract). <i>Psychological Bulletin</i> , 1937, 34, 754-755. (Number 9, November, 1937)
13.		Sociometry	1938, 1	An Experimental Approach to the Study of Autocracy and Democracy: A Preliminary Note. <i>Sociometry</i> , 1938, 1, 292-300. (January-April, 1938; Nos. 3 & 4)
14.	??		1938, 2	The conceptual representation and measurement of psychological forces. in <i>Duke University Contribution to Psychological Theory</i> . 1938, 1, No. 4, University Press. Pp. 247
15.			1938, 3	<i>Will and Needs</i> , in Ellis. Source book of gestalt psychology, 1938. Translated and condensed. From: "Vorsatz Wille und Bedürfniss." <i>Psychol. Forschung</i> , 1926, 7, 294-385.
16.		Social Frontiers	1938, 4	Experiments on Autocratic and Democratic Atmospheres. <i>Social Frontier</i> , 1938, 4, No. 37, 316-319.
17.		Psychological Review	1939, 2	Reply to Dr. Garrett, <i>Psychological Review</i> , 1939, 46, 591-594.
18.		American Journal of Sociology	1939, 3	Field psychology and Experiment in Social psychology: Concepts and Methods, <i>American Journal of Sociology</i> , 1939, 44, No. 6, 868-896.
19.		Journal of Social Psychology	1939, 4	[Kurt Lewin, R. Lippitt and R.K. White] Patterns of Aggressive Behavior in Experimentally Created "Social Climates". <i>Journal of Social Psychology, S.P.S.I. Bulletin</i> , 1939, 10, 271-299.
20.		Harvard Educational Review	1939, 5	Experiments in Social Space, <i>Harvard Educational Review</i> , 1939, 9, No. 1, 21-32.
21.		Jewish Frontier	1939, 6	When Facing Danger, <i>Jewish Frontier</i> , 7, no. 9, 1939, p. 18-22.
22.		Yearbook National Society Studies in Education	1940, 1	Intelligence and Motivation, <i>Yearbook of the National Society for the Study of Education</i> , 1940, 39, No. 1, 297-305.
23.		University of Iowa Studies Child Welfare	1940, 2	Formalization and Progress in Psychology, <i>University of Iowa Studies of Child Welfare</i> , 1940, 16, No. 3, 9-42.
24.		The Menorah Journal	1940, 3	Bringing up the Child, <i>The Menorah Journal</i> , 1940, 28, No. 1, 29-45.
25.		Modern Marriage	1940, 4	The Background of Conflict in Marriage, In M. Jung (ed.), <i>Modern Marriage</i> . New York: F.S. Crofts, Chapter IV, 1940. Pp. 52-69.

26.	Jewish Social Service Quarterly	1941, 1	Personal Adjustment and Group Belongingness, <i>Jewish Social Service Quarterly</i> , 1941, 17, No. 4, 362-366.
27.	Contemporary Jewish Record: Review of events and digest of opinion	1941, 2	Self-Hatred among Jews, <i>Contemporary Jewish Record</i> , 1941, IV, No. 3, 219-232.
28.	University of Iowa Studies Child Warfare	1941, 3	Frustration and Regression: An Experiment with young Children. <i>University of Iowa Studies in Child Welfare</i> , 1941, 18, No. 1, 314p.
29.	Understanding the Child	1941, 4	[Gertrud Lewin and Kurt Lewin] Democracy and the School. <i>Understanding the Child</i> , 1941, 10, 7-10.
30.	Yearbook National Society Studies in Education	1942, 1	Field Theory and Learning, <i>Yearbook of the National Society for the Study of Education</i> , 1942, 41, Part 2, Chapter VI, 215-242.
31.	Yearbook (Second) of the S.P.S.S.I.	1942, 2	Time Perspective and Morale, In G. Watson (ed.), <i>Civilian morale</i> . Chapter IV.; New York: Reynal & Hitchcock, 1942, pp 48-70.
32.	Childhood Education	1942, 3	Changes in Social Sensitivity in Child and Adult, <i>Childhood Education</i> , 1942, 19, 53-57.
33.		1942, 5	The Relative Effectiveness of a Lecture Method and a Method of Group Decision for Changing Food Habits." Mimeographed. Committee on Food Habits, National Research Council, Washington, D.C., 1942.
34.	Journal of Abnormal and Social Psychology	1942, 6	[A. Bavelas and Kurt Lewin] Training in Democratic Leadership, <i>Journal of Abnormal Social Psychology</i> , 1942, 37, No. 1, pp. 115-119.
35.	Public Opinion Quarterly	1943, 1	The Special Case of Germany, <i>Public Opinion Quarterly</i> , 1943, 7, No.4, 555-566.
36.	Journal of Social Psychology	1943, 2	Psychology and the Process of Group Living, <i>Journal of Social Psychology</i> , <i>S.P.S.S.I. Bulletin</i> , 1943, 17, 113-131
37.	Psychological Review	1943, 3	Defining the 'Field at a Given Time', <i>Psychological Review</i> , 1943, 50, No. 3, 292-310
38.	Journal of Abnormal and Social Psychology	1943, 4	Cultural Reconstruction, <i>Journal of Abnormal and Social Psychology</i> , 1943, 38, No. 2, 166-173.
39.	National Research Council	1943, 5	Forces Behind Food Habits, <i>National Research Council Bulletin</i> , 1943, 108, 35-65.
40.	Personality and Behavior Disorders	1944, 1	[Kurt Lewin, T. Dembo, L. Festinger, and Pauline Snedden Sears] Level of Aspiration. In <i>Personality and the Behavior Disorders</i> . New York: Ronald Press, 1944, I, Chapter 10, Pp. 333-378
41.	University of Iowa Studies Child Warfare	1944, 2	Constructs in Psychology and Psychological Ecology. In Authority and Frustration—Studies in Topological and Vector Psychology. III." <i>University of Iowa Studies in Child Welfare</i> , 1944, 20, Pp 1-29.
42.	Educational Leadership	1944, 3	Dynamics of Group Action, <i>Educational Leadership</i> , 1944, 1, 195-200
43.	Jewish Education	1944, 4	Jewish Education and Reality, <i>Jewish Education</i> , 1944, 15, No. 3.
44.	Journal of Educational Sociology	1944, 5	A Research Approach to Leadership Problems, <i>Journal of Educational Sociology</i> , 1944, 17, 392-398.
45.	Proceeding of the second Brief Psychotherapy Council: Institute for psychoanalysis	1944, 6	The Solution of a Chronic Conflict in a Factory, <i>Proceedings of 2nd Brief Psychotherapy Council</i> , Chicago, Ill.: Institute for Psychoanalysis, 1944, Pp. 36-46.
46.	Sociometry	1945, 1	The Research Center for Group Dynamics at Massachusetts Institute of Technology, <i>Sociometry</i> , 1945, 8, No. 2, 126-136.
47.	Journal of Social Issues	1945, 2	Conduct, Knowledge, and Acceptance of New Values, <i>Journal of Social Issues</i> , 1945, 1, No. 3, 53-64
48.		1945, 4	[with A.J. Marrow and Charles E. Hendry] <i>Accent on Action: A new Approach to Minority Group Problems in America</i> . Mimeographed. 1945, 14 pp. Presents a point of view on integrating research and community action in the fight against prejudice. (Publication du C.C.I. (Commission on Community Interrelations))
49.		1945, 5	[with Lippitt, R., Hendry, C., French, John R.P., Zander, Alvin, et al.] The Practicality of Democracy. (A chapter in <i>Gardner Murphy [ed.]. Human nature and enduring Peace</i> , Boston: Houghton-Mifflin Company, 1945, pp. 295-347.)

50.			1946, 1	Behavior and Development as a Fonction of the Total Situation. In L. Carmichael, <i>Manual of Child Psychology</i> . New York: John Wiley & Sons, 1946, Pp. 791-844.
51.		Journal of Social Issues	1946, 2	Action Research and Minority Problems. <i>Journal of Social Issues</i> . 1946, 2, No. 4, 34-46.
52.		Technology Review	1946, 3	Research on Minority Problems, <i>The Technology Review</i> , 1946 (january), 48, No. 3, pp.163-164, 182, 184, 186,188, 190.
53.			1946, 5	<i>Psychological Problems in Jewish Education</i> . New York: Jewish Education Commitee, 1946.
54.		Jewish Social Service Quarterly	1947, 1	Psychological Problem in Jewish Education, <i>Jewish Social Service Quarterly</i> , 1947, 23, 291-296.
55.		Human Relations	1947, 2	Frontiers in Group Dynamics: I. Concept, Method and Reality in Social Science; Social Equilibria and Social Change. <i>Human Relation</i> . 1947, 1, No. 1, pp. 5-41.
56.		Human Relations	1947, 3	Frontiers in Group Dynamics II. Channels of Group Life; Social Planning and Action Research. <i>Human Relation</i> , 1947, 1, No. 2, pp143-153.
57.			1947, 4	Group decision and social change, In T. H. Newcomb and E. L. Hartley (eds.), <i>Readings in Social Psychology</i> . New York: Henry Holt, 1947. ChapterVII-4, pp330-344..
58.			1947, 5	[T. Dembo, K. Lewin, and M.E. Wright.] Experimental studies of frustration in young children. In Newcomb (T.M.), Hartley (E.L.) (ed.). <i>Readings in social psychology</i> . 1947, 283-290

## APPENDICE G : PHOTOCOPIES DES INSTRUCTIONS POUR PUBLICATION

Appendice G : Photocopies des instructions pour publication

La présentation sous forme d'article de cette thèse de doctorat exige que soient incluses les exigences de publications des revues ou journaux auxquels les articles ont été soumis. C'est pourquoi cette appendice est ajouté ici.



# History and Philosophy of Psychology Bulletin

## Bulletin: histoire et philosophie de la psychologie

A Newsletter of the History and Philosophy Section of the Canadian Psychological Association  
Communiqué de la section de l'histoire et de la philosophie de la société canadienne de psychologie

Volume 9, Number 1, 1997



Volume 9, numéro 1, 1997



### *Featured In This Issue*

#### *Articles*

Guylaine Beaudoin et al., Sheri Getz, Stewart Page, and Tim Rogers

#### *Dialogue*

Adrian Brock, Kurt Danziger, Jack Martin, Charles Tolman, and Nadine Weidman

#### *Review*

Henry Minton on *Putting Psychology in its Place*

#### *Conference Programmes*

#### *Call for Proposals*

ISSN 1201-1665

# History and Philosophy of Psychology Bulletin

## Editor

Michael J. Kral, *University of Windsor*

## Assistant Editor

Darryl B. Hill, *University of Windsor*

## Editorial Board

Ian Lubek, *University of Guelph*

Frances Cherry, *Carleton University*

Katalin Dzinás, *York University*

Janos Botschner, *University of Guelph*

## Section Executive 1996-1997

Chair Sam Parkovnick, *Dawson College*

Chair-Elect Charles Tolman, *University of Victoria*

Past Chair Marvin McDonald, *Trinity Western University*

## Conference Chairs

Katalin Dzinás, *York University*

Thomas Teo, *York University*

## Secretary/Treasurer

Janos Botschner, *University of Guelph*

The *Bulletin* is published twice a year by the History and Philosophy Section of the Canadian Psychological Association. The primary purpose of the *Bulletin* is to keep members of the section informed of its members activities. The *Bulletin* will publish (1) activities of the Section and of those individuals in Canada with interests in the history and philosophy of psychology, (2) updates on new literature, upcoming conferences, and activities of groups or associations with similar interests around the world, and (3) articles and book reviews pertaining to the history and/or philosophy of psychology. Issues of the *Bulletin* occasionally include the column "Archivist's Corner," and "Dialogue." "Dialogue" features commentaries on papers that have appeared in the *Bulletin*. Suggestions for book reviews are welcome, and book authors are encouraged to ask their publisher to send a review copy to the editor. Short articles on historical and theoretical/philosophical subjects must be limited to 10 double-spaced pages. The Section and CPA assume no responsibility for statements made by contributors.

Manuscripts should follow the general guidelines of the *Publication Manual of the American Psychological Association* (4th Ed.), and authors should enclose a diskette (MSDOS, WP5.1 or higher) containing the manuscript. All submissions are subject to review. Figures and tables should be photo-ready. Submit manuscripts and ideas to Michael J. Kral, Editor, *History and Philosophy of Psychology Bulletin*, Department of Psychology, University of Windsor, Windsor, ON, N9B 3P4 or via email to [kral@uwindsor.ca](mailto:kral@uwindsor.ca).

Readers are especially encouraged to submit information about their publications and other professional activities related to the history and philosophy of psychology, including articles and books published, grants received, relevant graduate programs, academic positions available, and conferences.

All members of the Section of the History and Philosophy of the Canadian Psychological Association automatically receive the *Bulletin*. Individuals who do not belong to CPA, or who belong to CPA but have not paid the dues of the section (payable annually along with CPA renewal), may subscribe by sending \$10.00 to Janos Botschner, Secretary/Treasurer, Department of Psychology, University of Guelph, Guelph, ON, Canada, N1G 2W1. Individual issues are available for \$5.00. Cheques may be drawn from U.S. accounts for the same amount; the exchange rate is used to cover the bank processing charge. All cheques should be made payable to "CPA Section 25."

Further information about the Section and its activities can be found at its website:  
<http://www.yorku.ca/dept/psych/orgs/cpa25/cpa25.htm>.

This issue has been supported by the Dean, Faculty of Social Sciences, and the Department of Psychology, University of Windsor.

---

*On the Cover: "The School of Athens" by Raphael adapted from "Raphael" by J. H. Beck (1994). In the centre of the painting, Plato and Aristotle are arguing about the nature of morality and ethics. Plato points to the sky, suggesting morality is found in his "world forms," the unattainable ideals to which we aspire, and Aristotle, with his book of "Ethics," gestures to the ground, indicating that morality is found on earth, our knowledge of the world and our everyday actions. On either side are their students.*

# REVUE QUÉBÉCOISE DE PSYCHOLOGIE

---

## Direction

Colette JOURDAN-IONESCU, Université du Québec à Trois-Rivières

## Comité de gestion

Huguette BÉGIN, Université de Montréal

Diane CÔTÉ, Ordre des psychologues du Québec

Colette JOURDAN-IONESCU, Université du Québec à Trois-Rivières

Pierre MICHAUD, Université du Québec à Montréal

## Comité de rédaction

Huguette BÉGIN, Université de Montréal

Léandre BOUFFARD, Université de Sherbrooke

Diane CÔTÉ, Ordre des psychologues du Québec

Martine HÉBERT, Université Laval

Colette JOURDAN-IONESCU, Université du Québec à Trois-Rivières

Robert LETENDRE, Université du Québec à Montréal

Pierre MICHAUD, Université du Québec à Montréal

Mario POIRIER, Télé-Université, Université du Québec

Monique SÉNÉCAL, Commission scolaire de Brossard

---

La *Revue québécoise de psychologie* est une revue de psychologie appliquée qui s'adresse aux psychologues et à ceux qui ont régulièrement recours à la psychologie dans l'exercice de leur profession. Dans ce cadre, elle publie des rapports de recherche, des études cliniques, des revues bibliographiques et des essais théoriques. La *Revue* paraît trois fois par année : au printemps, à l'été et à l'automne.

La *Revue* est répertoriée dans *Francis*, *Repère*, *Psychological Abstracts* et *Index de la santé et des services sociaux*.

La *Revue* remercie l'Ordre des psychologues du Québec pour le soutien accordé.

La *Revue* soumet chaque texte, dont l'anonymat est conservé, à trois membres du comité de lecture qui en font une appréciation. Le comité de rédaction se réserve toutes décisions sur le choix des textes à publier. Les normes de présentation des manuscrits apparaissent à la page 3 de la couverture de la *Revue*.

---

## ABONNEMENT 1998 (taxes incluses)

Étudiants : 28,76 \$

Institutions : 63,26 \$

Le numéro : 21,70 \$

Réguliers : 46,01 \$

Membres de l'O.P.Q. : 40,26 \$

Pays étrangers : 65,00 \$

---

## CORRESPONDANCE

### Revue québécoise de psychologie

1100, avenue Beaumont, bureau 510

Mont-Royal (Québec), H3P 3E5

Téléphone : (514) 738-1881 Télécopieur : (514) 737-6431

Courriel: [revue.qc.psy@sympatico.ca](mailto:revue.qc.psy@sympatico.ca)

---

Conception graphique : Michaudesign (514) 939-0537

Distribution en librairie : Diffusion Parallèle (514) 434-2824

Révision des textes : Nadia Guay

Dépôt légal : Bibliothèque nationale du Québec et Bibliothèque du Canada,  
ISSN-0225-9885

Copyright 1998. Revue québécoise de psychologie.

## REVUE QUÉBÉCOISE DE PSYCHOLOGIE

### Renseignements destinés aux auteurs

1. Les articles doivent être rédigés en français, dans une langue correcte et accessible à la majorité des lectrices et lecteurs, des professionnelles et professionnels qui ont régulièrement recours à la psychologie dans l'exercice de leur profession.
2. Les textes doivent être soumis en quatre exemplaires et respecter les normes habituelles de présentation des rapports scientifiques. Ils comptent un *maximum de 25 pages* dactylographiées à double interligne sur papier format lettre et sont accompagnés d'un résumé d'environ 100 mots, rédigé en français et en anglais.
3. La page couverture indique le titre, le nom de l'auteur (ou des auteurs), l'endroit où il(s) travaille(nt) ainsi que leurs coordonnées. Cette page doit comporter également quelques mots clés pour le classement analytique. La page qui suit ne donne que le titre.
4. Toute référence introduite dans l'article comporte le nom de l'auteur, la date de parution de son ouvrage ainsi que la page, s'il s'agit d'une citation. Les références sont regroupées sur des feuilles séparées, à la fin de l'article, par ordre alphabétique d'auteurs.
5. Les tableaux et les figures sont regroupés après les références. L'endroit où ils doivent être insérés est indiqué dans l'article. Les tableaux comportent un numéro, un titre et respectent la consigne du double interligne. Les figures doivent être prêtes à photocopier. Elles comportent un numéro, un titre et des légendes qui les rendent aisément compréhensibles.
6. Le texte final doit être accompagné d'une disquette (de format Macintosh ou PC compatible) ainsi que des informations nécessaires relatives à cette disquette.
7. Il est possible de se procurer des normes de publication plus détaillées au secrétariat de la Revue.
8. La Revue encourage la reproduction des articles pour fin d'enseignement. Elle demande que la provenance soit clairement indiquée.

Les manuscrits sont soumis à la Revue québécoise de psychologie dont l'adresse apparaît au verso de la page couverture.